

Мария Александровна Сарапулова

Mariya A. Sarapulova

**ПРЕДСТАВЛЕНИЯ
РОДИТЕЛЕЙ РЕБЕНКА
С ТЯЖЕЛЫМИ
НАРУШЕНИЯМИ РЕЧИ
О ШКОЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ**

Иркутский государственный университет,
Иркутск, Россия, msarapulova@mail.ru,
SPIN-код: 4533-5835

Аннотация. Готовность ребенка с ТНР к обучению в школе рассматривается как целевой ориентир на этапе завершения освоения Федеральной адаптированной образовательной программы дошкольного образования обучающихся с ОВЗ. Достигнутый ребенком с ТНР уровень школьной готовности во многом зависит от включения семьи в этот процесс, от педагогической готовности самих родителей к школьному обучению их ребенка, его переходу на новый жизненный этап. В статье раскрыты результаты исследования особенностей представлений о школьной готовности как психолого-педагогическом феномене родителей детей с ТНР и родителей нормально развивающихся сверстников.

Установлено, что обе группы родителей демонстрируют низкий уровень обобщенности, фрагментарность, недостаточную полноту и целостность представлений о понятии «готовность к школе», включение второстепенных, несущественных показателей, не

**THE IDEAS OF THE PARENTS
OF A CHILD WITH SEVERE
SPEECH DISORDERS ABOUT
THEIR CHILD'S READINESS
FOR SCHOOL**

Irkutsk State University, Irkutsk, Russia,
msarapulova@mail.ru, SPIN code: 4533-
5835

Abstract. The readiness of a child with severe speech disorders (SSD) for school education is viewed as a target point at the concluding stage of completing the Federal Adapted General Education Program for preschool students with disabilities. The level of readiness for school achieved by a child with SSD depends largely on the inclusion of the family into this process, on the pedagogic readiness of the parents themselves to give school education to their child and the child's moving onto a new stage of life. The article presents the results of a study of the particularities of the ideas about readiness for school as a psychopedagogical phenomenon of the parents of a child with SSD and the parents of children with typical development.

It has been found that both groups of parents show low level of generalization, fragmentary knowledge, insufficient fullness and integrity of ideas about the notion of "readiness for school", and inclusion of secondary or insignificant factors, not directly influencing the successful completion of the

влияющих непосредственно на успешность освоения образовательной программы. Доказана «центрированность» большинства родителей на педагогической готовности как умения «писать, читать, считать», однако без должного внимания к другим значимым показателям. Следствиям чего являются: 1) завышенная, по сравнению с экспертной, оценка родителями уровня готовности своего ребенка к школе; 2) понимание цели подготовки исключительно как прохождение ребенком программы первого класса до школы; 3) трудности осознания родителями смысла и необходимости выполнения рекомендаций специалистов ДОУ, направленных на формирование иных, помимо педагогической, предпосылок успешного обучения: мотивационной, произвольной, интеллектуальной, коммуникативной, речевой, зрительно-пространственной и других; 4) неумение «просчитать» потенциальные трудности предстоящего обучения при несформированности у ребенка с ТНР всего комплекса значимых составляющих школьной готовности.

Полученные данные говорят о необходимости подготовки самих родителей к обучению в школе их ребенка с ТНР, что обеспечит единство и эффективность их взаимодействия со специалистами на предшкольном этапе.

Ключевые слова: дошкольная логопедия, тяжелые нарушения речи, дети с нарушениями речи, старшие дошкольники, дошкольные образовательные учреждения, подготовка к школе, родители, семейное воспитание, педагогические представления родителей, готовность родителей.

Информация об авторе: Сарапулова Мария Александровна, кандидат

education program. The study argues that the majority of parents center on pedagogical readiness as the ability to “write, read, and count”, with no due attention to other significant factors. It results in the following: 1) too high estimate of their child's level of readiness for school by parents, as compared to expert assessment; 2) understanding of the preparation purpose exclusively as the child's completing the program of grade one before school; 3) difficulties of the parents' understanding of the significance and the need to follow pre-school educational institution recommendations aimed at the formation of preconditions for successful education other than pedagogical ones: motivational, voluntary, intellectual, communicative, linguistic, visuospatial and others; 4) inability to foresee the future learning difficulties in the situation, when the whole complex of significant components of readiness for school is not formed in the child with SSD.

The data obtained show that it is necessary to train the parents for the schooling of their child with SSD, which could provide consistency and effectiveness of their interaction with the specialists during the pre-school stage.

Keywords: preschool logopedics, severe speech disorders, children with speech disorders, senior preschoolers, preschool education institutions, preparation for school, parents, family education, pedagogic ideas of parents, readiness of parents.

Author's information: Sarapulova Mariya Aleksandrovna, Candidate of

психологических наук, доцент, доцент кафедры теории и практик специального обучения и воспитания, Иркутский государственный университет; адрес: 664003, Россия, г. Иркутск, Карла Маркса, 1, email: msarapulova@mail.ru.

Для цитирования: Сарапулова, М. А. Представления родителей ребенка с тяжелыми нарушениями речи о школьной готовности / М. А. Сарапулова. — Текст : непосредственный // Специальное образование. — 2024. — № 4 (76). — С. 139-155.

Актуальность исследования

Переход к школьному обучению как к систематической целенаправленной деятельности является важным этапом в жизни дошкольников с ОВЗ. Подготовка детей с особыми образовательными потребностями к школе — целевой ориентир ФГОС ДО [8]. Согласно ФАОП ДО для обучающихся с ОВЗ, за предшкольный период у них должны быть сформированы предпосылки, позволяющие успешно приступить к фронтальному обучению в условиях класса.

Вопросы подготовки детей с ОВЗ разных нозологических групп к школе широко раскрыты в специальной психолого-педагогической литературе (Н. В. Бабкина, Л. А. Головчиц, В. З. Денисикна, И. А. Коробейников, И. Ю. Левченко, О. С. Никольская, О. Г. Приходько, Е. Г. Речицкая, Е. А. Стребелева и др.). Готовность детей с ТНР к школьному обучению является предме-

Psychology, Associate Professor of Department of Theory and the Practice of Special Education and Upbringing, Irkutsk State University, Irkutsk, Russia.

For citation: Sarapulova, M. A. (2024). The Ideas of the Parents of a Child with Severe Speech Disorders About Their Child's Readiness for School. *Special Education*, 4(76), pp. 139-155. (In Russ.).

том исследований Л. Б. Бараевой, Л. В. Лопатиной, Д. А. Балтийской, О. Г. Пархоменко, О. Е. Грибовой, О. В. Дорофеевой и др. В работах этих авторов рассматриваются психологические, педагогические, коммуникативные, деятельностные компоненты готовности к школе детей с ОНР, раскрыта проблема стимуляции сенсорно-перцептивного развития в структуре готовности к школьному обучению детей с ТНР, проанализирована динамика готовности к школе дошкольников с ОНР и с нормальным речевым развитием [1-2; 6-7; 10-11; 13].

Однако мы предполагаем, что успешность предстоящего школьного обучения зависит как от готовности самого ребенка с ТНР, так и от готовности родителей к переходу ребенка, испытывающего особые образовательные потребности, на новый жизненный этап, готовности выполнять новую социальную роль — роль родителя первоклассника.

Проблема готовности самих родителей к школьному обучению нормально развивающегося ребенка, к изменению его социального статуса сформулирована Е. С. Но-вицкой, Т. А. Руновой, Е. Г. Гуцу, Е. В. Кочетовой, М. В. Климовой, Ю. А. Кочетовой, А. Э. Сакадановой, У. Г. Егоровой [5; 9; 14–16]. Они выдвигают положение о том, что параллельно с подготовкой ребенка к обучению в школе должна осуществляться соответствующая подготовка родителей, что понятия «готовность ребенка к обучению в школе» и «родительская готовность к обучению ребенка в школе» должны коррелировать и адекватно соотноситься, так как содержательно эти виды готовности тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Однако исследователи отмечают, что если в психологической науке готовность ребенка к школьному обучению хорошо исследована, то готовность родителей к обучению ребенка в школе, или родительская готовность, практически не изучена.

Положение о значимости родительской готовности еще в большей степени актуально по отношению к родителям, воспитывающим ребенка с ТНР. Во-первых, ребенок с ТНР сможет достигнуть необходимого уровня школьной зрелости только при включении семьи в совместную с педагогами-дефектологами специальную

коррекционно-развивающую работу. Во-вторых, от родителей «особого» ребенка на предшкольном этапе (в отличие от родителей нормально развивающихся сверстников) требуется многое: и принятие перспектив его сближения с возрастной нормой; и знание и учет его особых образовательных потребностей и возможностей; и ответственный выбор оптимального образовательного маршрута; и осознание необходимости для него специальных условий обучения и воспитания [12]. В-третьих, сейчас широко доступен адресованный непосредственно родителям практический материал по подготовке к школе, однако настолько разнообразный, что родителям порой трудно самостоятельно разобраться во всех этих рекомендациях, многочисленных пособиях, рабочих тетрадях и адекватно оценить смысл, качество, системность предлагаемых там заданий. Кроме того, он предназначен для работы с нормально развивающимися сверстниками и в нем зачастую не учитываются особые образовательные потребности будущих первоклассников с ТНР. Поэтому подготовка самих родителей к обучению в школе их ребенка с ТНР может рассматриваться как особая образовательная потребность семьи, воспитывающей ребенка с ОВЗ.

Целью нашего исследования является изучение особенностей

представлений родителей дошкольников с ТНР о школьной готовности как психолого-педагогическом феномене. Мы предполагаем, что целостность, полнота и обобщенность родительских представлений обуславливает:

- адекватность и обоснованность оценки родителями уровня школьной готовности своего ребенка;
- их умение прогнозировать потенциальные трудности в освоении ребенком образовательной программы;
- практические действия, предпринимаемые семьей, по подготовке ребенка к школе;
- осознание родителями смысла и необходимости выполнения заданий, которые рекомендуют педагоги-дефектологи ДОУ, для формирования у ребенка всех составляющих школьной готовности.

Организация и методики исследования

Для достижения поставленной цели мы разработали авторскую методику «Я — родитель будущего первоклассника». Предназначена для родителей детей на завершающем этапе дошкольного образования. Включает 8 незаконченных предложений, которые родитель должен завершить по своему усмотрению, среди них такие, как «Под готовностью к обучению в школе я понимаю... Для успешного обучения в школе самое главное, чтобы мой ребе-

нок... Я оцениваю готовность моего ребенка к предстоящему обучению в школе как... Моеему ребенку при обучении в школе будет трудно... Чтобы подготовить своего ребенка к обучению в школе, я...» и другие. Методика позволила выявить когнитивный, эмоциональный, поведенческий аспекты родительских представлений:

- целостность / фрагментарность, правильность / ошибочность, обобщенность / конкретность представлений родителей будущих первоклассников о школьной готовности как психолого-педагогическом феномене;
- удовлетворенность / неудовлетворенность родителями достигнутым их ребенком уровнем школьной готовности, умение обосновать причины его школьной готовности / неготовности и спрогнозировать потенциальные трудности освоения им образовательной программы; соотношение родительской оценки уровня готовности ребенка к школе с оценкой, данной экспертами ДОУ (педагогами-дефектологами, учителями-логопедами, психологами) по результатам проведения ими комплексного психолого-педагогического обследования;
- представление о круге лиц, ответственных за подготовку ребенка к обучению в школе, осведомленность о содержании проводимой в ДОУ работы в данном направлении;

– предпринимаемые семьей практические действия для успешной подготовки ребенка к школе.

Исследование проходило на базе ДОУ «Детский сад 148 г. Иркутска», МКДОУ Шелеховского района «Детский сад № 10 „Тополек“», МКДОУ «Детский сад № 12 „Якорек“» р. п. Жигалово. Участие приняли 103 родителя старших дошкольников, из них 49 родителей, воспитывающих ребенка с ТНР, и 54 родителя нормально развивающихся сверстников.

Анализ полученных результатов

Рассмотрим полноту, правильность и обобщенность родительских представлений о школьной готовности как психолого-педагогическом феномене. В исследованиях М. М. Безруких, Л. И. Божович, Л. А. Венгера, Н. И. Гуткиной, В. С. Мухиной, Д. Б. Элько-нина и др. выделены психологи-

ческий (мотивационный, произвольный, интеллектуальный, зрительно-моторный), педагогический, коммуникативный, речевой, моторный, физический и другие показатели школьной зрелости. Только целостно, во всей своей полноте, они обеспечивают успешность освоения школьной программы: «Под „готовностью к школе“ понимаются не отдельные знания и умения, — пишет Л. А. Венгер, — но их определенный набор, в котором должны присутствовать все основные элементы» [4]. Безусловно, у родителей ребенка с ТНР, не имеющих специального педагогического образования, житейские представления о школьной готовности будут отличаться от научных, описанных в психолого-педагогических исследованиях. Проанализируем, сколько и какие именно показатели школьной готовности значимы для родителей, какое содержание они в них вкладывают.

Таблица 1

Соотношение количества показателей школьной готовности в ответах родителей дошкольников с ТНР и родителей нормотипичных дошкольников, %

Количество показателей школьной готовности	Родители дошкольников с ТНР (1-я группа)	Родители нормотипичных дошкольников (2-я группа)
Тавтологии; общие, недифференцированные определения	28,5	25,9
1–2 показателя	59,1	59,2
3 и более показателя	12,2	14,8
Среднее количество показателей	1,85	1,82

Затрудняются в определении школьной готовности 28,5 % родителей детей с ТНР (1-я группа родителей) и 25,9 % родителей нормотипичных сверстников (2-я группа родителей). Они заканчивают предложение «Под готовностью к обучению в школе я понимаю...»:

– тавтологиями: «...зрелость ребенка к школьному обучению; что мой ребенок готов к обучению в школе»;

– общими, недифференцированными, универсальными определениями, в которых выделить какие-то показатели школьной готовности не представляется возможным: «...необходимый уровень развития ребенка для освоения программы; соответствует своему возрасту; чтобы он сумел ориентироваться в окружающем мире»;

– перечислением качеств хорошего, идеального ребенка: «...владение культурными навыками; чтобы он умел вести себя в новой обстановке, не боялся; смелость, ответственность, старание; привитие таких черт характера как ответственность, целеустремленность, трудолюбие; признавал вину».

Только конкретные, несущественные, частные показатели

готовности к школе: «...собрал пенал; знает, как зовут учителя; правильно держать ручку, ножницы; рано вставать; умение держать карандаш; знает ФИО родителей и домашний адрес; знает правила безопасности дорожного движения; умеет переходить дорогу к школе; знать время» — отмечены в 24,4 % и 20,3 % ответов родителей 1-й и 2-й групп соответственно; включают как главные, так и второстепенные, случайные признаки — 65,3 % и 64,8 % ответов; только существенные, главные показатели — 10,2 % и 14,8 % ответов.

Большинство родителей обеих групп смогли назвать всего по 1–2 показателя школьной готовности, и только 6 родителей детей с ТНР и 8 родителей нормотипичных сверстников — по 3. Среднее количество показателей в ответах родителей обеих групп — 1,8. Учитывая, что в психологопедагогической литературе описано более 9 основных составляющих, входящих в понятие «готовность к школе», можно говорить о фрагментарности, отрывочности родительских представлений.

Значимость для родителей показателей готовности к школе отражена на рисунке 1.

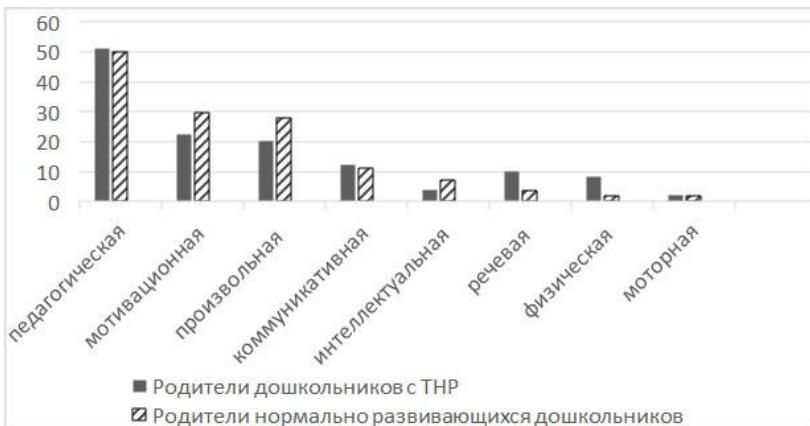


Рис. 1. Соотношение значимости показателей школьной готовности для родителей дошкольников с ТНР и родителей нормотипичных дошкольников, %

Для каждого второго родителя главным является педагогический показатель, т. е. сформированность навыков чтения, письма, счета: «...заранее научить ребенка читать, считать; системные и регулярные занятия для успешного пополнения знаний по русскому языку, математике; дать знания по математике (счет, состав числа, решение задач); знания академические (математика, азбука, чтение, письмо)». Родители обеих групп определяют понятие «готовность к школе» прежде всего так: «...частично знал программу первого класса; занятия по программе первого класса до школы».

Мотивационная готовность отмечается родителями обеих групп в два раза реже педагогической и занимает второе место по значимости. Хотя именно обладание

ребенком с ОВЗ сформированной мотивацией к школьному обучению, согласно ФАОП ДО, есть ведущий целевой ориентир на этапе завершения освоения Программы дошкольного образования. Мотивационная готовность в представлении родителей касается в основном социальных мотивов, желания ребенка пойти в школу, занять новую социальную позицию: «...чтобы у него сформировалась мотивация к обучению; желание ребенка идти в школу; интерес к переходу на новый жизненный этап; знает, что такое школа, что там делают; понимал, для чего ему нужноходить в школу; знал, что его ждет в школе; не скучал в школе». Необходимость познавательной мотивации, стремления приобретать новые знания отметил всего один

родитель нормотипичного ребенка: «...интерес ребенка к познанию мира, учебе».

Произвольная готовность (третье место по значимости) понимается родителями прежде всего как послушание ребенка, умение подчинять свое поведение школьным правилам, отсутствие импульсивных реакций: «...играть на переменах, а не на уроке; четко знать правила поведения на уроке; уметь вести себя на уроке; сдерживать агрессию». Произвольность как сформированность механизмов волевой регуляции психических функций отмечается только 20,4 % родителей дошкольников с ТНР и 27,7 % родителей нормотипичных сверстников: «...слушать и слушать учителя; слышать и понимать взрослого; уметь сосредоточиться; слушала, выполняла».

Столь незначительное родительское внимание к мотивации и произвольности входит в противоречие с психолого-педагогическими исследованиями проблем современного школьника. «В школу приходят <...> до 60% детей с несформированной организацией деятельности. Из этого следует, что они не способны сосредоточиться, выслушать учителя, выполнить задания, и в конце концов элементарно высидеть 4 урока + 2 часа, отведенных на внеурочную деятельность. <...> Еще один неутешительный вывод

заключается в том, что 90 % детей не желают идти в школу. Для сравнения: в 1970–1971 учебном году статистика была диаметрально противоположной — 90 % детей очень хотели учиться в первом классе», — такие данные приводит М. М. Безруких [3].

Коммуникативная готовность на четвертом месте по значимости для родителей обеих групп: «...умел общаться, вести диалог». В то же время родители дошкольников с ТНР в 2,7 раза чаще отмечают речевое развитие: «...говорила понятно для окружающих; должна быть хорошая речь; выговаривать все звуки, чистая речь» — и в 4,4 раза чаще физическое развитие по сравнению с родителями нормотипичных сверстников, для которых важнее интеллектуальная готовность ребенка как умение сравнивать, выделять существенное, устанавливать причинно-следственные связи: «...ребенок может рассуждать». Моторную готовность назвали всего по одному родителю в каждой группе, а зрительно-моторную координацию не указал ни один из опрошенных.

Далее проанализируем оценку родителями уровня готовности своего ребенка к обучению в школе и сопоставим ее с оценкой, данной экспертами ДОУ.

Большинство родителей обеих групп (65,3 % и 77,7 % соответ-

ственно) полностью удовлетворены уровнем готовности своего ребенка. Обоснованием высокой оценки являются демонстрируемые ребенком педагогические достижения: «...он уже принимает участие в олимпиадах; успешно решает примеры и читает»; наличие у него интереса, желания: «...ребенок хочет идти в школу; всегда спрашивает о том, как там будет, когда он пойдет учиться; ждет начала уроков»; умение адекватно себя вести: «...разделяет игру и занятие, усидчивый; знает социальные нормы»; мнение педагогов детского сада: «...по успеваемости воспитатели хвалят ребенка». Часть родителей затрудняется обосновать свою оценку, использует тавтологию: «...готов, потому что готов; потому, что он молодец».

Удовлетворены частично, считают, что их ребенок еще не полностью готов к школе, оценивают уровень как средний 10,2 % и 14,8 % родителей. Однако среди родителей дошкольников с ТНР в два раза больше тех, кто затрудняется оценить уровень школьной готовности своего ребенка, и в семь раз больше тех, кто этим уровнем не удовлетворен, объясняя это нарушениями речи: «...не все звуки поставлены; ребенок долгое время плохо разговаривал», а также эмоционально-волевой и физической незрелостью: «...он еще ребенок и не понимает, что

такое школа, еще хочет играть; быстро устает от занятий; физически ребенок слабый, трудно будет сидеть за партой, неинтересно сейчас учиться».

По сравнению с родителями, эксперты к высокому уровню отнесли в 1,7 раза меньше воспитанников с ТНР и в 2 раза меньше нормально развивающихся сверстников (таблица 2). Несоответствие выявлено и в количестве детей, отнесенных к низкому уровню: согласно экспертной оценке, 34,6 % воспитанников, из них 18,0 % — дети с ТНР и 16,6 % — нормативно развивающиеся сверстники, а согласно родительской оценке, всего 16,0 %, из них 14,2 % — дети с ТНР и 1,8 % — нормативно развивающиеся сверстники.

Оценка уровня готовности своего ребенка к школе согласуется с экспертной у половины родителей обеих групп (53,1 % — 1-я группа, 50,0 % — 2-я группа). Не согласуется у 36,6 % родителей детей с ТНР и 44,3 % родителей нормально развивающихся сверстников. В основном несогласие выявлено в сторону завышения родительской оценки (у 24,4 % 1-й группы и 40,6 % 2-й группы родителей). Однако родители дошкольников с ТНР (12,2 %) в 3,3 раза чаще занижают по сравнению с экспертным уровнем готовности своего ребенка (таблица 3).

Таблица 2

Результаты родительской и экспертной оценок уровня готовности детей к школе, %

Уровни готовности к школе	Низкий		Средний		Высокий		Затруднились оценить
	дошкольники с ТНР	нормативно развивающиеся сверстники	дошкольники с ТНР	нормативно развивающиеся сверстники	дошкольники с ТНР	нормативно развивающиеся сверстники	
Родительская оценка	14,2	1,8	10,2	14,8	65,3	77,7	10,3
Экспертная оценка	18,0	16,6	44,8	44,4	36,7	38,8	—

Таблица 3

Соответствие родительской и экспертной оценок уровня готовности ребенка к школе, %

Соответствие родительских оценок экспертным	Родительская оценка не соответствует экспертной оценке		Родительская оценка соответствует экспертной	Затруднились оценить
	родительская оценка завышена по сравнению с экспертной	родительская оценка занижена по сравнению с экспертной		
Родители дошкольников с ТНР (1-я группа)	24,4	12,2	53,1	10,3
Родители нормативно развивающих дошкольников (2-я группа)	40,6	3,7	50,0	5,7

По нашему мнению, выявленное несоответствие говорит не столько о том, что эксперты могут, а родители нет адекватно оценивать этот уровень, сколько о разном понимании сущности готовности / неготовности к школе: оценка родителей отражает «...знания по программе первого класса до школы», оценка специалистов — мотивацию, произвольность, интеллект. Мы согласны с выводами Т. А. Руновой, Е. Г. Гуцу, Е. В. Кочетовой о том, что речь идет не о нежелании родителей заниматься своим ребенком, а о не вполне правильном понимании сущности готовности к обучению, неумении эффективно организовать процесс подготовки к школе [15, с. 80].

Центрированность родителей на педагогическом аспекте также во многом определяет характер действий, которые предпринимает семья. Большинство родителей сосредоточены только на посещении ребенком специальных занятий по подготовке к школе в различных центрах развития: «...ребенка начали готовить к школе с 5 лет; два года водила на занятие по математике, чтению; много занимаемся» — в этом и заключается для них суть подготовки к школе.

Примечательно, что они зачастую не осознают важность повышения уровня своей собственной родительской готовности

к школьному обучению ребенка: не повышают свою осведомленность в данном вопросе, не читают психолого-педагогическую литературу. Также никто из родителей обеих групп не указал, что старается выполнять рекомендации педагогов ДОУ.

Не смогли спрогнозировать потенциальные школьные трудности 12,2 % и 14,8 % родителей (соответственно 1-й и 2-й группы): «...пока не знаю; не могу ответить, в чем будут трудности». Утверждают, что трудностей не будет, 8,1 % и 14,8 % родителей: «...считаю, что трудности нас минуют; не будет трудностей; моему ребенку не будет трудно, т.к. мой ребенок позитивный, дисциплинированный, ответственный и исполнительный; я приложила достаточно усилий, чтобы мой ребенок был достаточно развит и у него не было трудностей в обучении в 1 классе». Либо названы второстепенные трудности: «...будет трудно писать в косую линейку, писать быстро и в нужном шрифте; на трудах вырезать ножницами; долго спит утром, тяжело разбудить, на первом уроке будет сложно».

Характер трудностей, прогнозируемых родителями обеих групп, различен. Если родителей детей с ТНР волнуют прежде всего трудности, связанные с речью: «...не все звуки поставлены» —

и коммуникацией, общением: «...устанавливать контакт со всеми новыми людьми; привыкнуть к новым детям; обзавестись новыми друзьями; подружиться со сверстниками», то родителей нормально развивающихся сверстников волнует прежде всего адаптация к новой ситуации, смене привычного режима: «...адаптироваться, так как незнакомый коллектив, педагоги; перестать скучать по детскому саду; полностью поменять режим», трудности, связанные с личностными особенностями ребенка: «...не обижаться на учителя за отсутствие внимания „только ему“; стеснительный, робкий; он часто отвлекается, ростом низкий, если учитель его полюбит, то все будет хорошо». Потенциальные трудности с контролем своего поведения одинаково часто волнуют родителей обеих групп: «...сидеть подолгу; 40 минут сидеть и заниматься».

Заключение

Формирование готовности родителей к обучению в школе их ребенка с ТНР — «особая образовательная потребности семьи, воспитывающей ребенка с ОВЗ» (в терминологии О. И. Кукушкиной, Е. Л. Гончаровой, Н. Н. Малофеева).

Общие педагогические представления о школьной готовности как у родителей будущих перво-

классников с ТНР, как и у родителей нормативно развивающихся сверстников фрагментарны, характеризуются недостаточной полнотой и целостностью охвата ее составляющих. Из всей совокупности выделенных в психолого-педагогической литературе значимых показателей школьной готовности родители учитывают всего не более двух. Однако родителей детей с ТНР больше, чем родителей нормально развивающихся сверстников, волнует речевое и физическое развитие ребенка как показатель школьной успешности. Родительские представления обеих групп также имеют низкий уровень обобщенности, включают второстепенные, частные, зачастую несущественные признаки, не влияющие непосредственно на освоение образовательной программы.

Именно педагогическая готовность как сформированность к моменту поступления в школу навыков чтения, письма, счета, как знание программы первого класса до школы определяет успешность предстоящего обучения, по мнению большинства родителей.

Следствиями родительской центрированности только на педагогическом аспекте являются:

- завышенная, по сравнению с экспертной, оценка родителями уровня готовности своего ребенка к школе; несовпадение родительских оценок с экспертными как

раз и обусловлено учетом родителями только этого показателя, без должного внимания другим значимым показателям;

– понимание родительской роли в этом процессе исключительно как посещение специальных подготовительных занятий к школе в различных группах развития, на что и направлены все усилия семьи;

– трудности осознания родителями смысла заданий и необходимости выполнения рекомендаций специалистов ДОУ, направленных на формирование иных, кроме педагогической, предпосылок успешного обучения: мотивационной, произвольной, интеллектуальной, физической, зрительно-пространственной и других;

– неумение «просчитать» потенциальные трудности, с которыми может столкнуться их ребенок с ТНР при несформированности у него всех этих значимых составляющих школьной зрелости.

Таким образом, педагогическая подготовка родителей включает обогащение их представлений о целостности и взаимосвязи всех компонентов школьной готовности как психолого-педагогическом феномене, осознание необходимости при оценке уровня готовности своего ребенка к школе учитывать всю совокупность ее составляющих, понимание значимости выполнения в семье рекомендаций специалистов ДОУ.

Подготовка самих родителей к школьному обучению их ребенка с ТНР обеспечит единство и эффективность их взаимодействия со специалистами.

Наиболее важными видятся два направления дальнейших исследований по данной проблеме. Первое направление мы связываем с выделением и описанием возможных типов родительских позиций на этапе подготовки ребенка с ТНР к школе: ответственная, неконструктивная, отстраненная родительские позиции, что позволит педагогам максимально дифференцировать и индивидуализировать рекомендации родителям по подготовке ребенка к школе. Второе направление предполагает выявление зависимости между уровнем родительских представлений о школьной готовности и успешностью освоениях школьной программы, демонстрируемой ребенком на начальном этапе обучения.

Литература

1. Балтийская, Д. А. Психологическая готовность к школе детей с общим недоразвитием речи / Д. А. Балтийская, О. Г. Пархоменко. — Текст : непосредственный // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. — 2020. — № 3. — С. 59–64.
2. Баряева, Л. Б. Стимуляция сенсорно-перцептивного развития в структуре готовности к школьному обучению детей с тяжелыми нарушениями речи / Л. Б. Баряева, Л. В. Лопатина. — Текст : непосредственный // Специальное образование. — 2023. — № 3 (71). — С. 71–83.

3. Безруких, М. М. Не спешите отдавать детей в школу / М. М. Безруких. — URL: <https://rosuchebnik.ru/material/maryana-bezrukikh-ne-speshite-otdavat-detey-v-shkolu> (дата обращения: 12.12.2024). — Текст : электронный.
4. Венгер, Л. А. Готов ли ваш ребенок к школе / Л. А. Венгер, Т. Д. Маринковская, А. Л. Венгер. — Москва : Знание, 1994. — 192 с. — Текст : непосредственный.
5. Горохова, С. А. Психологическая готовность родителей к обучению в школе и психологическая готовность детей / С. А. Горохова, О. М. Макушкина. — Текст : непосредственный // Новая наука: опыт, традиции, инновации. — 2016. — № 591. — С. 148–150.
6. Грибова, О. Е. Сопоставительный анализ динамики формирования предпосылок готовности к школьному обучению дошкольников с ОНР и с нормальным речевым развитием / О. Е. Грибова, О. В. Дорофеева. — Текст : непосредственный // Дефектология. — 2023. — № 2. — С 52–61.
7. Дорофеева, О. В. Особенности становления деятельностной готовности школьному обучению дошкольников с общим недоразвитием речи на примере дидактических игр / О. В. Дорофеева, О. Е. Грибова. — Текст : непосредственный // Дефектология. — 2022. — № 1. — С. 3–14.
8. Кинаш, Е. А. Подготовка детей с ОВЗ к обучению в школе как целевой ориентир ФГОС ДО / Е. А. Кинаш. — Текст : непосредственный // Дошкольное воспитание. — 2018. — № 9. — С. 47–53.
9. Климанова, М. В. Представления современных родителей о психологической готовности к школе / М. В. Климанова, Ю. А. Кочетова, А. Э. Сакаданова. — Текст : электронный // Мир науки. Педагогика и психология. — 2022. — Т. 10. — № 3. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/06PSMN322.pdf> (дата обращения: 12.12.2024).
10. Козлова, Е. В. Особенности социально-психологической готовности детей с общим недоразвитием речи к школе / Е. В. Козлова. — Текст : непосредственный // Педагогика: традиции и инновации : материалы I Междунар. науч. конф. — Челябинск : [б. и.], 2011. — Т. 2. — С. 26–29.
11. Лебедева, Н. А. Специфика формирования психолого-педагогической готовности детей старшего дошкольного возраста с ОНР к школьному обучению / Н. А. Лебедева, Е. А. Сердюк. — Текст : непосредственный // Вопросы педагогики. — 2020. — № 11-2. — С. 203–208.
12. Лубовский, В. И. Инклузия — типичный путь для обучения детей с ограниченными возможностями / В. И. Лубовский. — Текст : непосредственный // Специальное образование. — 2016. — № 4. — С. 77–87.
13. Мартыненко, И. В. Особенности формирования коммуникативной готовности к школе дошкольников с общим недоразвитием речи / И. В. Мартыненко, С. В. Кондукова. — Текст : непосредственный // Системная психология и социология. — 2018. — № 3 (27). — С. 63–73.
14. Новицкая, Е. С. Представления родителей в структуре готовности ребенка к школе / Е. С. Новицкая. — Текст : электронный // Вестник Брянского государственного университета. — 2014. — № 1. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavleniya-roditeley-v-strukture-gotovnosti-rebinka-k-shkole> (дата обращения: 12.12.2024).
15. Рунова, Т. А. Формирование родительской готовности к обучению ребенка в школе в образовательном партнерстве школы и семьи / Т. А. Рунова, Е. Г. Гуцу, Е. В. Кочетова. — Текст : электронный // Нижегородское образование. — 2020. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovaniye-roditelej-k-gotovnosti-k-obucheniju-rebinka-v-shkole-v-obrazovatelno-m-partnerstve-shkoly-i-semi> (дата обращения: 12.12.2024).
16. Хоменко, И. А. Детская или родительская: чья готовность к школе важнее? / И. А. Хоменко. — Текст : непосредственный // Народное образование — 2010. — № 6. — С. 247–253.

References

1. Baltiyskaya, D.A. (2020). Psihologicheskaya gotovnost k shkole detey s obschim nedorazvitiem rechi [Psychological readiness for school in children with general speech impairment]. *Gertsenovskie chteniya: Psihologicheskie issledovaniya v obrazovaniii*, 3, 59–64. (In Russ.)
2. Baryaeva, L.B. (2023). Stimulyatsiya sensorno-perseptivnogo razvitiya v strukture gotovnosti k shkolnomu obucheniyu detey s tyajelyimi narusheniyami rechi [Sensory-perceptive development within the structure of readiness for school in children with severe speech impairment]. *Spetsialnoe obrazovanie*, 3, 71–83. (In Russ.)
3. Bezrukikh, M.M. (2024). *Ne speshitte otdavat detey v shkolu* [Do not hurry to send children to school]. Retrieved Dec. 12, 2024, from <https://rosuchebnik.ru/material/maryan-a-bezrukikh-ne-speshite-otdavat-detey-v-shkolu>. (In Russ.)
4. Venger, L.A. (1994). *Gotov li vash rebenok k shkole* [Is your child ready for school?]. Moscow: Znanie, 192 p. (In Russ.)
5. Gorohova, S.A. (2016). Psihologicheskaya gotovnost roditeley k obucheniyu v shkole i psihologicheskaya gotovnost detey [Psychological readiness of parents for school education and psychological readiness of children]. *Novaya nauka: opyt, traditsii, innovatsii*, 591, 148–150. (In Russ.)
6. Gribova, O.E. (2023). Sopostavitelnyiy analiz dinamiki formirovaniya predposyilok gotovnosti k shkolnomu obucheniyu doshkolnikov s ONR i s normalnym rechevym razvitiem [Comparative analysis of background formation dynamics of readiness for school education in pre-school children with general speech impairment and normal speech development]. *Defektologiya*, 2, 52–61. (In Russ.)
7. Dorofeeva, O.V. (2022). Osobennosti stanovleniya deyatelnostnoy gotovnosti k shkolnomu obucheniyu doshkolnikov s obschim nedorazvitiem rechi na primeire didakticheskikh igr [The particularities of activity readiness for school education in pre-school children with general speech impairment in terms of didactic games]. *Defektologiya*, 1, 3–14. (In Russ.)
8. Kinash, E.A. (2018). Podgotovka detey s OVZ k obucheniyu v shkole kak tselye-voi orientir FGOS DO [Preparation of children with general speech impairment for school education as a target point for Preschool Education Federal Educational Standard]. *Doshkolnoe vospitanie*, 9, 47–53. (In Russ.)
9. Klimakova, M.V. (2022). Predstavleniya sovremenniyih roditeley o psiholo-gicheskoy gotovnosti k shkole [The perception of modern parents of psychological readiness for school]. *Mir nauki. Pedagogika i psichologiya*. Retrieved Dec. 12, 2024, from <https://mirnauki.com/PDF/06PSMN322.pdf>. (In Russ.)
10. Kozlova, E.V. (2011). Osobennosti sotsialno-psihologicheskoy gotovnosti detey s obschim nedorazvitiem rechi k shkole [The particularities of social-psychological readiness for school in children with general speech impairment]. In *Pedagogika: traditsii i innovatsii* (materialy I Mejdunar. nauch. konf, Vol 2, pp. 26–29). Chelyabinsk. (In Russ.)
11. Lebedeva, N.A. (2020). Spetsifika formirovaniya psihologo-pedagogicheskoy gotovnosti detey starshego doshkolnogo vozrasta s ONR k shkolnomu obucheniyu [The specifics of psychological-pedagogic formation of readiness for school education in elder pre-school children with general speech impairment]. *Voprosy pedagogiki*, 11-2, 203–208. (In Russ.)
12. Lubovskiy, V.I. (2016). Inklyuziya — tupikoviyi put dlya obucheniya de-tey s ogranicennymi vozmojnostyami [Inclusion is a dead end for education of children with disabilities]. *Spetsialnoe obrazovanie*, 4, 77–87. (In Russ.)
13. Martynenko, I. V. (2018). Osobennosti formirovaniya kommunika-tivnoy gotovnosti k shkole doshkolnikov s obschim nedorazvitiem rechi [The particularities of communicative readiness for school formation in pre-school children with general speech impairment]. *Sistemnaya psichologiya i sotsiologiya*, 3, 63–73. (In Russ.)
14. Novitskaya, E.S. (2014). Predstavleniya roditeley v strukture gotovnosti rebenka k shkole [The perceptions of parents within the structure of a child's readiness for school]. *Vestnik BGU*. Retrieved Dec. 12, 2024, from

<https://cyberleninka.ru/article/n/predstavleniya-roditeley-v-strukture-gotovnosti-rebenka-k-shkole>. (In Russ.)

15. Runova, T.A. (2020). Formirovaniye roditeley k obucheniyu rebenka v shkole v obrazovatelnom partnerstve shkoly i se-mi [Formation of the parents' readiness to give a child school education within the educational partnership between school and family]. *Nizhegorodskoe obrazovanie*. Re-

trieved Dec. 12, 2024, from <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovaniye-roditeley-k-obucheniyu-rebenka-v-shkole-v-obrazovatelnom-partnerstve-shkoly-i-semi> (In Russ.)

16. Homenko, I.A. (2010). Detskaya ili roditeletskaia: chya gotovnost k shkole vajnee? [Child's or parent's: whose readiness for school is more important?]. *Narodnoe obrazovanie*, 6, 247–253. (In Russ.)