

# ДИАГНОСТИКА И КОРРЕКЦИЯ НАРУШЕНИЙ РАЗВИТИЯ

---

Специальное образование. 2024. № 1 (73).

*Special Education*. 2024. No 1 (73).

УДК 37.015.31+376.42

ББК Ю991+Ч450

ГРНТИ 14.29.01

Код ВАК 5.3.8; 5.8.3

Елена Леонидовна Инденбаум

Elena L. Indenbaum

## МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ МОНИТОРИНГА ПСИХОСОЦИАЛЬНОЙ АДАПТИРОВАННОСТИ ШКОЛЬНИКОВ С НАРУШЕНИЕМ В РАЗВИТИИ

## METHODS FOR MONITORING THE LEVEL OF PSYCHOSOCIAL ADAPTATION OF STUDENTS WITH DEVELOPMENTAL DISABILITIES

Иркутский государственный университет,  
Иркутск, Россия, eleon-irk@yandex.ru,  
SPIN-код: 9542-5247

Irkutsk State University, Irkutsk, Russia,  
eleon-irk@yandex.ru, SPIN: 9542-5247

**Аннотация.** Предметом публикации является обоснование и переработка авторского диагностического инструментария — «Шкалы социопсихологической адаптации» для педагогической оценки психосоциальной адаптированности младших школьников, а также подростков с легкой степенью умственной отсталости (интеллектуальными нарушениями), задержкой психического развития, тяжелыми нарушениями речи, сопровождающимися речевым недоразвитием. Шкала применима для проживающих в интернатах детей-сирот и оставшихся без попечения родителей, имеющих перечисленные нарушения. Также шкала предназначена для использования педагогами при работе с подростками и юношами, имеющими

© Инденбаум Е. Л., 2024

**Abstract.** The object of the publication is the substantiation and revision of the author's diagnostic tool – the Scale of Sociopsychological Adaptation – for the pedagogical assessment of the level of psychosocial adaptation of junior schoolchildren, as well as adolescents with mild intellectual disabilities, disorders of psychological development, and severe speech disorders accompanied by speech underdevelopment. The scale is applicable to orphaned children living in boarding schools and those left without parental care with the abovementioned disabilities. The scale is also intended for use by teachers when working with adolescents and young men who have different variants of dysontogenesis of some type of psychological underdevelopment: mild intellectual disability,

ми разные варианты дизонтогенеза психики по типу недостаточного развития: легкую умственную отсталость (интеллектуальные нарушения), задержку психического развития, тяжелые нарушения речи. Цель публикации заключается в обеспечении возможностей широкого применения нового варианта предлагаемой шкалы психосоциальной адаптированности практиками специального образования, а также исследователями. Методологическим основанием работы является концепция функционального диагноза И. А. Коробейникова, предполагающая выделение адаптационных возможностей в качестве системообразующего, а характеристику психосоциального развития — результирующего фактора. Эффект работы может заключаться в потенциальном улучшении процесса сопровождения детей с обозначенными нарушениями развития в образовательной организации. Область применения результатов — методическое обеспечение диагностики в ходе реализации коррекционно-образовательного процесса. Практическим результатом является обозначение для педагогов целевых ориентиров формирующей работы, зависящих от уровня актуальной сформированности определенного компонента психосоциальной адаптированности, а также решение задачи мониторинга психосоциального развития. Научный результат заключается в возможности представления более точной характеристики контингентов испытуемых, обеспечивающей сопоставимость данных, получаемых разными исследователями.

**Ключевые слова:** младшие школьники, подростки, адаптированность школьников, дети-сироты, психосо-

disorders of psychological development, and severe speech disorders. The aim of this publication is to provide opportunities for a wide application of the new version of the suggested scale of psychosocial adaptation by practical teachers of special education, as well as academic scholars. The methodological foundation of the work rests on the conception of functional diagnostics of I. A. Korobeynikov, that presupposes the distinction of adaptive capabilities as a system-forming factor, and the characteristic of the psychosocial development as a resultant factor. The effect of the work may consist in potential improvement of the process of support for children with the abovementioned developmental disabilities at an education institution. The scope of the results application covers methodological support for diagnostics during implementation of the rehabilitation-educational process. The practical result may include the designation of educational targets for formative work, depending on the level of actual formation of a certain component of psychosocial adaptation, as well as solving the problem of monitoring psychosocial development. The scientific result consists in the possibility of presenting a more accurate description of the contingents of those tested, ensuring comparability of the data obtained by different researchers.

**Keywords:** junior schoolchildren, adolescents, adaptation of schoolchildren, orphans, psychosocial adaptation, chil-

циальная адаптация, умственно отсталые дети, умственная отсталость, интеллектуальные нарушения, ЗПР, задержка психического развития, дети с задержкой психического развития, дети с нарушениями речи, тяжелые нарушения речи, психолого-педагогическое сопровождение, мониторинг, функциональный диагноз, психосоциальное развитие.

**Информация об авторе:** Инденбаум Елена Леонидовна, доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой комплексной коррекции нарушений детского развития, Иркутский государственный университет; адрес: 664011, Россия, г. Иркутск, Нижняя Набережная, д. 6; email: eleon-irk@yandex.ru.

**Для цитирования:** Инденбаум, Е. Л. Методическое обеспечение мониторинга психосоциальной адаптированности школьников с нарушением в развитии / Е. Л. Инденбаум. — Текст : непосредственный // Специальное образование. — 2024. — № 1 (73). — С. 85-113.

## **I. МОНИТОРИНГ ПСИХОСОЦИАЛЬНОЙ АДАПТИРОВАННОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

### **Актуальность**

Психосоциальная адаптация детей школьного возраста является перманентным процессом, где ведущее значение имеет адаптированность к основному социальному институту этого возраста — конкретной образовательной организации [6; 14; 18,

children with intellectual disability, intellectual disability, DPD, disorders of psychological development, children with disorders of psychological development, children with speech disorders, severe speech disorders, psycho-pedagogical support, monitoring, functional diagnostics, psychosocial development.

**Author's information:** Indenbaum Elena Leonidovna, Doctor of Psychology, Professor, Head of Department of Complex Rehabilitation of Children's Developmental Disorders, Irkutsk State University, Irkutsk, Russia.

**For citation:** Indenbaum, E. L. (2024). Methods for monitoring the level of psychosocial adaptation of students with developmental disabilities. *Special Education*, 1(73), pp. 85-113. (In Russ.).

и др.]<sup>1</sup>. Однако важен и более широкий контекст, определяющий перспективу адаптации в более широкой социальной среде или в отличающихся образовательных условиях.

---

<sup>1</sup> См. также: Методические рекомендации «О совершенствовании деятельности психолого-медико-педагогических комиссий». С. 88–94. URL: <https://pmpkrf.ru/wp-content/uploads/2018/08/1-11-1-Pismo-Minobrnauki-Rossii-ot-23.05.2016-N-VK-107407-O-soversh.pdf?ysclid=lrzsmismnw861156660> (дата обращения: 15.01.2023).

У детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), в том числе с различными вариантами недостаточного развития: интеллектуальными нарушениями (ИН), задержкой психического развития (ЗПР) и, по нашему мнению, тяжелыми нарушениями речи (ТНР), проявляющимися общим речевым недоразвитием, проблемы трудностей и нарушений психосоциальной адаптированности закономерны [6; 14 и др.]<sup>1</sup>. Вместе с тем при отнесенности к одной и той же нозологической категории (одинаковом клиническом диагнозе) адаптационные возможности и, соответственно, степень психосоциальной адаптированности могут существенно различаться. В связи с этим И. А. Коробейниковым еще в 90-е годы прошлого века было предложено использовать в области дефектологии концепцию функционального диагноза — диагноза, носящего комплексный медико-психолого-педагогический характер [15; 16]. Его клиническая составляющая преимущественно остается неизменной (при отсутствии

---

<sup>1</sup> См. также: Методические рекомендации «О совершенствовании деятельности психолого-медико-педагогических комиссий». С. 88–94. URL: <https://pmpkrf.ru/wp-content/uploads/2018/08/1-11-1-Pismo-Minobrnauki-Rossii-ot-23.05.2016-N-VK-107407-O-soversh.pdf?ysclid=irezmisnmw861156660> (дата обращения: 15.01.2023).

диагностической ошибки), но вариативны трудности, к которым она приводит: например, при одинаковой мере выраженности интеллектуальной недостаточности один ученик эмоционально благополучен, характеризуется управляемым поведением, а другой демонстрирует противоположные особенности, зависящие от целого комплекса как «органических», так и социальных факторов. Естественно, что сопровождение этих детей должно различаться.

Системообразующим фактором функционального диагноза становятся адаптационные возможности — в медицине больного, в педагогике — ребенка, имеющего ОВЗ. Функциональный диагноз предполагает обязательную оценку психосоциальной адаптированности. За рубежом критерий адаптированности является фактически основным при определении наличия интеллектуального нарушения, его временного или постоянного характера [19]. У нас же проблема заключается в недостатках инструментария, пригодного для этой цели, что и определяет содержание деятельности, представляемой в статье.

### **Теоретический анализ**

Проблемы адаптации и дезадаптации вообще и школьной в частности, а также соотношения

понятий социальной адаптации и социализации анализировались в научной литературе последней четверти XX в. и систематизированы в том числе в работах И. А. Коробейникова [14; 15]. Адаптацию мы рассматривали и рассматриваем как процесс, а адаптированность — как его результат [11]. Понятия психологической и социальной адаптации не синонимичны. Для психологической адаптации основным показателем адаптированности следует считать психологическое благополучие личности (его структура может рассматриваться с разных теоретических позиций, но в любом случае первичны интрапсихологические критерии). Социальная адаптация предполагает соответствие поведения, достижений личности требованиям социума (внешние критерии). Оно достигается как за счет усвоения различных социально-значимых знаний и приобретения соответствующих умений, так и за счет проявления психологических новообразований и овладения необходимыми компетенциями, т.е. включает психологические механизмы. Это обосновывает корректность употребления термина «психосоциальная» (социопсихологическая) адаптация.

Показатели адаптированности выбраны, исходя из понимания адаптации как системного образования, имеющего компонент-

ную структуру [14; 24 и др.]. Психосоциальная адаптированность школьника характеризуется по баллам, показывающим приближение к условному «этalonу» рассматриваемых областей оценивания — сфер, относимых к «жизненной компетенции» [17]. В нее включены и области бытовой компетенции [7; 11], и умение взаимодействовать в социуме [3], и принятие соответствующей возрасту социальной роли (в данном случае — школьника), проявляющееся в соблюдении школьной дисциплины, успешности обучения и отношении к учебе. Значимость этих показателей в оценке школьной адаптации была неоднократно доказана [24]. Дополнение этого перечня трудовыми навыками и отношением к труду соответствует давним традициям отечественной олигофренопедагогики (Г. М. Дульнев, С. М. Мирский, Б. И. Пинский и др.) [1]. Полагаем, что эти параметры чрезвычайно значимы и у школьников с менее выраженным отставанием в когнитивном и социально-коммуникативном развитии. Значимость речевой коммуникации для успешной психосоциальной адаптации также аксиоматична. Таким образом, состояние включенных в шкалу областей оценивания определяет объективное психосоциальное благополучие любого школьника.

## Методика

Много лет назад для решения задачи оценки адаптированности нами была разработана шкала, в основу которой был положен образец, приведенный в книге Л. М. Шипицыной [23], была сделана и ее модификация для детей-сирот (совместно с М. Ю. Вандышевой). В научных журналах она не была опубликована, зато была включена в учебные издания, разработанные автором [9 и др.], в методические рекомендации, действовавшие на федеральном уровне<sup>1</sup>. Большой эмпирический материал, полученный при помощи этой шкалы, был обобщен в статье, доказавшей валидность этого инструмента для решения задач сопровождения и прогноза [28].

Однако со временем стали весьма отчетливо проявляться некоторые недостатки шкалы, потребовавшие ее корректировки. Поскольку баллы чаще всего проставляют педагоги, а не родители, некоторые пункты оказались сложны для объективной оценки или же не давали возможности дифференциации. Наконец,

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации «О совершенствовании деятельности психолого-медико-педагогических комиссий». С. 88–94. URL: <https://pmpkrf.ru/wp-content/uploads/2018/08/1-11-1-Pismo-Minobmauki-Rossii-ot-23.05.2016-N-VK-107407-O-soversh.pdf?ysclid=lr ezmismnw861156660> (дата обращения: 15.01.2023).

самой важной причиной стала необходимость разделения шкалы на два варианта: для младших школьников и подростков/юношей, поскольку общий опросник стабильно делал оценку в 8–9-х классах завышенной.

Шкала относится к опросным методам, реализующимся как экспертная оценка (преимущественно получаемая от педагогов). В нее включено 10 областей оценивания: бытовые навыки (БН), социально-бытовая ориентировка (СБО), взаимодействие со сверстниками (ВС), взаимодействие со взрослыми (ВВ), умение вести себя в здании школы и на групповых мероприятиях (Пов), усвоение учебного материала (Усп), отношение к учебе (ОтнУ), трудовые навыки (ТН), отношение к труду (ОтнТ), речевая компетентность (РК). Для каждой области предложено по пять градаций, начинающихся с минимального и заканчивающихся описанием признаков максимально возможной ее сформированности. Двухбалльность каждой градации предполагает меньшую и большую оценку, зависящую от наличия позитивных признаков. Соответственно, эксперту надо выбрать необходимую градацию и определиться с баллом. Этот принцип остался и в новой версии. Еще одним отличием новой версии является попытка сделать шкалу приемлемой и для оценки детей,

проживающих в интернате — социальных сирот, родители которых оказались неспособны справляться со своими обязанностями, нанося большой вред психологическому развитию и здоровью своих детей [16; 20; 21].

Мы сочли необходимым опубликовать оба варианта шкалы в открытом доступе (шкалу для подростков во второй части статьи), надеясь на ее востребованность для оценки психосоциальной адаптированности обучающихся, ее мониторинга и, соответственно, разработки корректировочных мер.

## ОПРОСНИК ДЛЯ ОЦЕНКИ ПСИХОСОЦИАЛЬНОЙ АДАПТИРОВАННОСТИ (МЛАДШИЕ ШКОЛЬНИКИ)

### **1. Уровень бытовых навыков: условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — совершенно не самостоятелен, все делает только с помощью и под контролем педагога. Многие необходимые и доступные по возрасту санитарно-гигиенические навыки не сформированы (иногда даже не умеет мыть руки). Не умеет пользоваться ножницами, неаккуратен и малоуспешен на уроках технологии, при изготовлении поделок. Не справляется с обязанностями дежурного. Может неправильно надеть одежду или обувь и не заметить этого.

3–4 балла — владеет элементарными санитарно-гигиеническими навыками, но выполняет их преимущественно под контролем воспитателя. Во время дежурства неаккуратно вытирает стол, подметая, оставляет мусор. Испытывает устойчивые трудности на уроках технологии из-за недостатков ручной умелости. Внешний вид зависит от внимания к нему взрослого. Часто затрудняется в застегивании пуговиц. Узелки и бантики завязывает плохо или не умеет.

5–6 баллов — умеет завязывать шнурки, бантики, самостоятельно моет лицо и руки, чистит зубы, переодевается на физкультуру. Умеет накрывать на стол, выполнять некоторые бытовые поручения, но не все делает достаточно быстро и умело. Часто имеется небрежность в одежде («выехавшая» рубашка и т. п.). Испытывает отдельные трудности на уроках технологии.

7–8 баллов — владеет перечисленными ранее умениями, санитарно-гигиенические навыки сформированы. Внешний вид опрятный. Может подмести, вытереть пыль, стереть со стола, полить цветы, умеет вырезать, вдвигать нитку в иголку, пришивать пуговицу, зашить дырку или пришить вешалку. На уроках технологии достаточно успешен.

9–10 баллов — исключительно опрятный внешний вид, без

напоминаний качественно выполняет обязанности дежурного, владеет некоторыми необходимыми бытовыми навыками (в условиях интерната недостижимо: вымыть посуду, пропылесосить, убрать за домашним питомцем, помочь в уходе за ребенком, приготовить себе еду, сходить в магазин и т. п.). Демонстрирует ручную умелость в разных видах деятельности.

## **2. Социально-бытовая ориентировка: условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — спрашивать о чем-либо практически бесполезно, в лучшем случае демонстрирует отдельные фрагментарные, неполные или ошибочные знания о различных аспектах окружающего природного мира, предметах быта. Ориентировка даже в условиях интерната не всегда достаточна, долго запоминает местонахождение какого-либо объекта (кабинета), людей и пр. Самостоятельности не проявляет.

3–4 балла — самостоятельность низкая. Ориентируется в условиях интерната. Усваивает некоторые правила поведения, в частности, понимает, что надо обо всем предупреждать педагога. Вести беседу на какую-либо тему сложно. Временные представления не сформированы. Уровень знаний и представлений об окружающем низок, в беседах иногда не понимает, ка-

залось бы, элементарных вопросов, иногда же отвечает. Не осознает угрозы своему здоровью (может ходить с мокрыми ногами, одеваться не по погоде и т. д.), не понимает «полезно» / «вредно», равнодушен к тематике безопасного поведения.

5–6 баллов — уровень знаний и представлений об окружающем мире недостаточен, неравномерен, беседа затруднена, ориентирован в определенной мере в интересных для него темах, возрасту не соответствующих (игрушки, мультфильмы для дошкольников). Временные представления недостаточны (может знать дни недели, названия времен года, последовательность месяцев путает, время на часах со стрелками не понимает, лексику временных отношений понимает неточно). При наличии семьи не знает имен-отчеств родителей, сфер их деятельности, возраста, домашнего адреса. Проявляет определенную самостоятельность. Пользуется сформированными умениями и элементарными этикетными нормами, демонстрирует некоторые полезные навыки и привычки.

7–8 баллов — самостоятельность достаточна для возраста, неплохо (в соотношении с возрастом) осведомлен об окружающем предметном и социальном мире, знает о пагубности вредных привычек, правилах

безопасного поведения, использует формулы речевого этикета, имеет относительно сформированные временные представления (за исключением понимания времени на часах со стрелками и определения протяженности временного интервала). При наличии семьи имеет необходимые знания о родителях. Обычно осведомлен о месте своего проживания.

9–10 баллов — для детей-сирот, учеников 1–2 классов нереально, позже иногда наблюдается: ребенок может самостоятельно идти в школу, знает правила безопасности в быту, правила поведения в транспорте, номера маршрутов общественного транспорта, имеет сформированные временные представления, т. е. понимает время на часах, ориентирован в социальном окружении, самостоятелен. Осведомленность демонстрирует разностороннюю.

### **3. Взаимодействие со сверстниками: условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — не общается (избегает общения) или агрессивен без достаточных оснований.

3–4 балла — постоянно конфликтует со сверстниками или является изолированным по причине непонимания.

5–6 баллов — общение преимущественно ситуативно, стабильно предпочитаемых сверстников не имеет.

7–8 баллов — доброжелателен, отзывчив, есть предпочитаемые сверстники.

9–10 баллов — лидер, хорошо ладит с детьми, дифференцированно их оценивает.

### **4. Взаимодействие со взрослыми (учителями): условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — расстройство привязанности: все «мамочки» (у детей-сирот) или негативизм, протест, игнорирование (в том числе демонстративное) требований учителя.

3–4 балла — боится учителя и других педагогов, фактически не вступая в контакт или, наоборот, ведет себя «без барьеров» — обращается на «ты», не соблюдает социальную дистанцию. Может категорически отказываться от взаимодействия с каким-либо педагогом.

5–6 баллов — в целом слушается, но может дать аффективную вспышку или «завредничать». Откровенной грубости не допускает.

7–8 баллов — соблюдает правила взаимодействия со своим учителем.

9–10 баллов — соблюдает правила взаимодействия со своим и другими учителями.

### **5. Умение вести себя в здании школы и на групповых мероприятиях: условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — нуждается в постоянном контроле взрослого, но

и при его наличии допускает неадекватные выходы.

3–4 балла — неадекватного поведения нет, но нуждается в постоянном контроле из-за недостатков саморегуляции.

5–6 баллов — поведение зависит от настроения, складывающейся ситуации и степени «интересности», в некоторых случаях может быть вполне упорядоченным, в некоторых — «растормаживается».

7–8 баллов — поведение в школе в целом соответствует требованиям, но отдельные замечания приходится делать практически ежедневно.

9–10 баллов — поведение практически без замечаний.

#### **6. Усвоение учебного материала: условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

Баллы выставляются в соответствии с условным процентом усвоения программного материала (при проведении тестов достижений, исходя из количества верно написанных «ключевых» орфограмм в диктанте, верно решенных примеров или задач и т. п.).

1–2 балла — минимальное усвоение учебного материала в соответствии с осваиваемой (рекомендованной) программой.

3–4 балла — 25–40 % правильных ответов по отдельным дисциплинам.

5–6 баллов — 45–60 % правильных ответов по какой-либо

из основных дисциплин (русский, математика).

7–8 баллов — 65–80 % правильных ответов по большинству дисциплин.

9–10 баллов — 85–100 % правильных ответов по большинству дисциплин.

#### **7. Отношение к учебе: условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — отрицательное отношение.

3–4 балла — неравномерное, чаще пассивное отношение, зависящее и от субъективной непривлекательности предмета.

5–6 баллов — неравномерное, но эпизодически активное отношение.

7–8 баллов — преимущественно позитивное отношение, старается.

9–10 баллов — очень старается.

#### **8. Трудовые умения и навыки: условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — с программой по труду (технологии) не справляется.

3–4 балла — с программой по труду(технологии) справляется с трудом.

5–6 баллов — программу по труду (технологии) усваивает неравномерно.

7–8 баллов — программу по труду (технологии) усваивает хорошо.

9–10 баллов — владеет некоторыми трудовыми навыками за

пределами образовательной программы.

**9. Отношение к труду: условный балл \_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — нежелание ребенка трудиться, крайняя лень при любых просьбах.

3–4 балла — прохладное отношение к трудовой деятельности, желание при первой же возможности «улизнуть» от выполнения задания, не получает удовольствия от процесса труда, делает все кое-как.

5–6 баллов — отношение к труду зависит от настроения, при его наличии может что-то сделать хорошо.

7–8 баллов — отношение к труду в целом позитивное, инициативности мало.

9–10 баллов — любит трудиться и испытывает радость от процесса труда, проявляет инициативу, сам ищет, что бы сделать.

**10. Речевая коммуникация: условный балл \_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — речь малопонятна из-за многочисленных нарушений.

3–4 балла — речь бедная, шаблонная, выразить свою мысль затрудняется.

5–6 баллов — выражает мысль недостаточно связно, высказывание не всегда грамматически правильное, большое количество стереотипных слов, высказывание понятно в контексте.

7–8 баллов — речь интонационно и грамматически оформлена, высказывание понятно вне контекста.

9–10 баллов — высказывание грамматически правильно и лексически полноценно (при интеллектуальных нарушениях не бывает).

*Общий балл: \_\_\_\_\_*

**Общая оценка адаптации:**

полностью адаптирован, адаптирован в конкретных условиях (условно адаптирован), частично (недостаточно) адаптирован, плохо адаптирован, дезадаптирован.

Напоминаем, что экспертная оценка должна проводиться независимо друг от друга и как минимум двумя людьми. Рассогласование оценок требует привлечения третьего эксперта. На рис. 1 приводится образец бланка, в котором эксперт составляет оценки. Количество строк соответствует списочному составу учеников. Бланки хранятся в документации психолого-педагогического консилиума.

Границы баллов для каждой градации сейчас не могут быть приведены, поскольку требуется их уточнение (путем сопоставления с качественной оценкой адаптированности в школе).

**Обсуждение результатов**

Полностью очевидно, что обозначать только нозологическую категорию, к которой относятся дети, на современном этапе

совершенно недостаточно. Об этом писал в свое время еще Л. С. Выготский: «Если мы станем отделять цвета, которые не являются черными, только по этому отличительному признаку, то получим пеструю смесь: тут будут и красные, и желтые, и синие цвета — только потому, что они не черные [4, с. 118]».

Сопровождение (система согласованных мер, нацеленных на коррекцию недостатков предшествующего развития, помощь в овладении рекомендованной адаптированной образовательной программой и психосоциальном развитии) не может быть идентичным для всех детей, относимых к определенной нозологии. Различаются психологические проблемы детей, те реальные трудности, с которыми педагоги сталкиваются при их обучении и воспитании. Не опираясь на концепцию функционального диагноза, невозможно разработать алгоритмы эффективного психолого-педагогического сопровождения.

Предлагать эффективные пути решения проблем следует, доказывая их пользу для обучающегося. Соответственно, инструменты должны быть предложены для фиксации не только результатов обучения, но и социального взросления. Однако если каждый педагог-исследователь выбирает свой способ оценивания, мы никогда не сможем сделать данные сопоставимыми.

ФИ	Класс										Σ
	ВН	СБО	ВВ	ВС	Пов	Усп	ОгнУ	Трн	Огнт	РК	
Сережа Г.	6	6	7	7	6	6	6	7	7	7	65

Рис. 1

Практическая польза применения предлагаемой шкалы определяется: а) возможностью объективизации состояния контингента обучающихся; б) пригодностью для контроля динамики адаптированности; в) простотой применения. Кроме того, само содержание описаний градаций, т. е. приведенных дескрипторов, ориентирует практиков в направлении приложения коррекционных усилий.

## **II. МОНИТОРИНГ ПСИХОСОЦИАЛЬНОЙ АДАПТИРОВАННОСТИ ПОДРОСТКОВ**

### **Актуальность**

Недостаток инструментария, валидного для оценки психосоциальной адаптированности подростков с разными вариантами дизонтогенеза психики по типу недостаточного развития: легкой умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями), задержкой психического развития, тяжелыми нарушениями речи, проявляющимися речевым недоразвитием, фактически не дает возможности систематически осуществлять эту деятельность. Одной из основных причин переработки используемой нами ранее

шкалы<sup>1</sup> явилось, как уже указывалось, неполное соответствие ее содержания задачам образования и сопровождения перечисленных нозологий, формирование жизненной компетенции для которых имеет огромное значение. Это определяет актуальность публикации представляемой статьи.

### **Теоретический анализ**

Представленная в первой части статьи структура психосоциальной адаптированности остается прежней, однако выделенные сферы оценивания наполняются новым, существенно более широким содержанием. Работа базируется на двух теоретических основаниях: концепции функционального диагноза И. А. Коробейникова [12; 15] (рассмотрена в первой части статьи) и авторской концепции структурно-факторной детерминации психосоциального развития [11]. Психосоциальное развитие (ПСР) — ступенчатый процесс становления сферы жизненной (социальной) компетенции [17], где мы выделяем три основных блока: житейскую, коммуни-

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации «О совершенствовании деятельности психолого-медико-педагогических комиссий». С. 88–94. URL: <https://pmpkrf.ru/wp-content/uploads/2018/08/1-11-1-Pismo-Minobrnauki-Rossii-ot-23.05.2016-N-VK-107407-O-soversh.pdf?ysclid=lrezmismnw861156660> (дата обращения: 15.01.2023).

кативную и аутопсихологическую компетентности. Психосоциальная адаптированность — один из результатов процесса ПСР, доступных измерению. Сферы оценивания адаптированности соотносимы с перечисленными блоками ПСР.

Продвижение в ПСР позволяет прогнозировать успех послешкольной социализации, т. е. возможность присвоения норм и ценностей общества и на этой основе — активной деятельности [13]. Трудности ПСР закономерно отмечаются у любых детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ). Но мало констатировать имеющееся неблагополучие — следует мониторировать его изменения (независимо от того, какой характер они носят), добиваясь положительной динамики. Это и позволяет сделать диагностика психосоциальной адаптированности, аналогов для которой в отечественных публикациях мы не обнаружили.

Рассмотрим употребляемый в исследованиях инструментарий. Социально-психологическая адаптация нормотипичных подростков часто оценивается с помощью шкалы К. Роджерса и Р. Даймонд<sup>1</sup>. Теоретические основания этой шкалы в отечест-

---

<sup>1</sup> Тест социально-психологической адаптации. URL: <https://psytests.org/classic/rogersB-run.html?ysclid=lrpwwhtd17718857912> (дата обращения: 22.01.2024).

венной литературе не рассматривались [2]. Можно предполагать, что авторы создавали опросник для выявления «самоактуализирующейся» личности, высокий уровень адаптации к социуму которой достигается за счет внутренних психологических ресурсов. Такая личность эмоционально благополучна, принимает себя и других, открыта себе и миру, осознает реальность такой, как есть, готова решать проблемы и брать на себя ответственность. Для выявления этих характеристик в опроснике представлены альтернативные подшкалы: адаптированность — дезадаптированность; приятие — неприятие себя; приятие — неприятие других; эмоциональный комфорт — дискомфорт; внутренний — внешний контроль; доминирование — ведомость, а также лживость (неадекватная оценка) и эскапизм (уход от проблем). Самооценочный характер опросника показывает субъективные переживания личности, ее самовосприятие, потенциально демонстрирующее индивидуальные механизмы психологической адаптации.

Анализ соответствия этого опросника задачам диагностической практики проведен О. В. Белобрыкиной и А. В. Дроздовой. Приводится обнаруженный длинный перечень ошибок технического характера: несоответствия формулировок вопросов заявлен-

ным шкалам, ошибок в ключе. Сделан вывод о том, что «вариант анализируемой методики обладает низкой диагностической информативностью и не рекомендуется для использования ни в диагностических, ни в исследовательских целях» [2, с. 35]. Мы также убежились в этом, руководя студенческими исследованиями, использовавшими указанный инструментарий.

Проанализированные исследования, включающие диагностику по опроснику Роджерса — Даймонд [5; 8], противоречивы в результатах и недостаточно убедительны в интерпретациях. Это подтверждает общую тенденцию недостаточной достоверности самооценочных показателей [10]. Для категорий подростков с отставанием в развитии опросник сложен (семь вариантов ответов, многие формулировки могут пониматься неточно или неверно, в том числе и из-за дефицита соответствующего социального опыта). Однако основная причина его неприменимости для решения наших задач заключается в отсутствии «объективной» составляющей адаптированности — характеристик сформированности сфер, относимых к жизненной компетенции.

Несколько больше таких возможностей предоставляет опросник приспособленности Х. Бел-

ла<sup>1</sup>. Он оценивает приспособленность в семье, в сфере здоровья, социальную (уверенность в разных социальных ситуациях) и эмоциональную приспособленность, напряженность в межличностных отношениях, а также предпочтение мужских или женских ролей, определяемое по испытываемым страхам. Потенциально опросник более релевантен для подростков с отставанием в развитии. Есть исследование, где с его использованием получены достоверные (и объяснимые) различия между реально адаптированными и дезадаптированными (обычно не отличающимися интеллектуальностью) подростками [8]. Однако он нуждается в сокращении, адаптации и последующей психометрической проверке.

С. Т. Посохова и Л. С. Рашитова разработали методику для педагогов «Индивидуальный профиль дезадаптированного поведения подростка», включив в него 13 шкал и доказав ретестовую надежность [22]. Перечислены явные признаки ненормативного поведения: нецензурная лексика, курение, драки, воровство и пр. Хотя дезадаптированный подросток не требует особых приемов для его выявления, анализ форм

<sup>1</sup> Опросник приспособленности Х. Белла. URL: <https://psyttests.org/classic/bellai-run.html?ysclid=lrpyj98cv237894496> (дата обращения: 22.01.2024).

такого поведения в соотношении с другими психологическими характеристиками может способствовать разработке профилактических мер и представляет научный интерес, но цели нашего исследования не релевантны. Сами вопросы не приведены.

Упоминается опросник школьного психолога И. А. Шевченко: по 6 вопросов внутри каждой шкалы оценивают общую достоверность ответов, адаптированность подростка к учебной деятельности, окружающим и себе<sup>1</sup>. Количество вопросов (24) и их формулировки доступны, но количество областей оценивания минимально. Данных о валидности, надежности и т. п. не представлено. Тест «Дерево с человечками» (Д. Лампен, адаптация Л. П. Пономаренко) также заявляется как оценивающий социально-психологическую адаптированность личности в группе. Однако проективные методы, отражая субъективные переживания обследуемого, не могут использоваться для достоверного прогноза реального поведения. Полагаем, что приведенный обзор доказывает наличие необходимости в инструментарии для достоверной оценки уровня пси-

хосоциальной адаптированности подростка.

### **Обоснование разработанной методики**

В первой части статьи говорилось о том, что в основу нашего варианта шкалы психосоциальной адаптированности были положены некоторые параметры, приведенные и обсуждавшиеся в руководстве Л. М. Шипициной, а также двухбалльность каждой градации. Отметим, что авторство приведенной там «Карты наблюдений» не указано [23, с. 354–366, 380]. Сферы оценивания, соответствующие обоснованной нами адаптационной модели, выбирались из существенно более обширного списка. Дескрипторы компилировались, а также дополнялись, исходя из собственного опыта и реалий специального образования, и соотносились с баллами. Эмпирически была доказана прогностическая валидность шкалы для оценки успешности послешкольной адаптации подростков-сирот с интеллектуальными нарушениями легкой степени [26; 27].

При разработке новой версии шкалы мы фактически полностью заменили описания градаций, касающихся бытовых навыков и социально-бытовой ориентировки. В структуру описаний включены дескрипторы, характеризующие основы правовой компе-

---

<sup>1</sup> Методика выявления уровня адаптации подростков в коллективе. URL: <https://dzen.ru/a/ZEZvbxJywzWR7EwY> (дата обращения: 22.01.2024).

тентности, финансовой грамотности, способности к восприятию социально значимой информации, внимания к своему здоровью и т. п. Описывая взаимодействие со взрослыми, сделали акцент на более значимой для адаптированности деловой коммуникации. Рассматривая поведение, фиксировали внимание не только на дисциплине, но и на самодисциплине. Структурирование градаций отношения к труду затрагивало состояние профессиональной ориентировки испытуемого. Балльные градации описаны с соблюдением онтогенетического принципа.

Предлагаемая шкала не требует материальных затрат: эксперты получают «многоцветный» распечатанный (электронный) вариант опросника. Выбранные баллы проставляются в регистрационном листе, включающем полный список класса (см. 1 часть статьи). Формулировки градаций итоговой оценки приведены там же.

## ОПРОСНИК ДЛЯ ОЦЕНКИ СОЦИОПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТИРОВАННОСТИ (ПОДРОСТКИ)

**1. Уровень бытовых навыков (БН): условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — владеет необходимыми санитарно-гигиеническими навыками, но может нелепо одеться, выглядеть неопрятным,

затрудняется в выполнении привычных и несложных для других обучающихся действий бытового характера.

3–4 балла — относительно более трудные бытовые поручения выполняет некачественно, в отсутствие контроля нередко разбрасывает личные вещи, при проживании в интернате жалобы на беспорядок в тумбочке, без напоминания не меняет и самостоятельно не стирает нижнее белье, носки, бывает недостаточно аккуратен в одежде, прическе. Слабо усваивает программу СБО.

5–6 баллов — санитарно-гигиенические навыки сформированы, владеет (на разном уровне качества) всеми минимально необходимыми бытовыми умениями, но иногда затрудняется в самостоятельном планировании последовательности выполняемых действий, выбирает не совсем подходящую одежду. Относительно аккуратен: самостоятельно меняет или обращается с просьбой о замене загрязнившейся одежды, но может не замечать мелкий беспорядок, пятна и т. п.; не всегда следит за чистотой обуви, носков, нижнего белья, порядок в своих вещах также поддерживает нестабильно. Усвоение программы СБО неравномерное.

7–8 баллов — необходимые бытовые навыки сформированы: опрятен, самостоятельно справ-

ляется с различными бытовыми поручениями, может правильно планировать последовательность бытовых действий, хорошо усваивает программу СБО, но бытовые навыки, необходимые для жизни за пределами интерната, недостаточны, поскольку не имеет опыта или же (при проживании дома) не имеет постоянных и достаточно сложных обязанностей. Порядок поддерживает достаточно стабильно.

9–10 баллов — хорошие бытовые навыки, овладел разнообразными умениями, превышающими возрастные требования, хорошо организует бытовую деятельность без внешнего контроля, способен к сотрудничеству при выполнении сложных заданий, был опыт успешной бытовой адаптации за пределами интерната, аккуратен, адекватный (привлекательный) внешний вид.

## **2. Социально-бытовая ориентировка (СБО): условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — не знает многих элементарных вещей, в том числе правил безопасности. Не ориентируется в качестве одежды и обуви и материалах, из которых она сделана. Крайне слабо ориентируется в деньгах (номинал купюр понимает, но может перепутать по сходству цвета, не имеет представления, сколько денег необходимо для приобретения той или иной вещи, не понимает

стоимости и относительной ценности различных вещей). Не понимает состав различных блюд и не может без пошаговой помощи пользоваться рецептурой приготовления. К информации из СМИ абсолютно равнодушен, имеет много грубо неправильных представлений. Правовая осведомленность нулевая. Избыточно ведем и доверчив, ориентирован только в пределах своего интерната, при проживании в семье полностью зависим от взрослых.

3–4 балла — качество представлений и социально-бытовых умений не в полной мере соответствует году обучения. Имеет некоторые разрозненные, иногда верные, но чаще размытые и нечетливые знания о бытовых и социальных реалиях за пределами интерната, социально значимых учреждениях, транспорте. Слабо ориентирован во времени. Финансовая грамотность низкая, но номинал купюр понимает. Стоимость и относительную ценность различных вещей часто представляет ошибочно. В мире профессий ориентирован плохо, знания формальны. Приготовление пищи доступно под контролем, хотя состав ее в определенной мере понимает. Следить за одеждой и обувью может, однако нуждается в руководстве, людей оценивать практически не умеет, руководствуется субъективной эмоциональной оценкой. Смысл

информации из СМИ часто не понимает совсем. Вопросами сохранения здоровья не интересуется. Правовая информация мало доступна. Не всегда правильно ведет себя в общественных местах.

5–6 баллов — качество представлений и социально-бытовых умений в целом соответствует году обучения, однако весьма неравномерно. Экономические представления несовершенно: плохо ориентирован в стоимости товаров, совсем не знает средние размеры зарплат, пенсий, обязательных трат. В мире доступных профессий относительно ориентирован, но не соотносит их со своими возможностями и умениями. Коммуникативные ситуации оценивает недостаточно, скрытого смысла обычно не понимает, во времени ориентируется достаточно правильно, но в пределах года. Информацию из СМИ понимает выборочно. В вопросах сохранения здоровья ориентирован слабо. Верит рекламе и не отличает мошеннические схемы. Правовая осведомленность примитивна: знает о некоторых уголовно наказуемых явлениях. В общественных местах ведет себя скованно.

7–8 баллов — качество представлений и социально-бытовых умений соответствует году обучения. Относительно верно ориентирован в стоимости повседневных товаров. Средние разме-

ры зарплат, пенсий, обязательных трат определяет с ошибками. Не всегда может сориентироваться в более или менее выгодных предложениях товаров и услуг. Имеет относительно правильные представления о сущности некоторых потенциально доступных профессий и аргументирует собственное мнение об их соответствии его потребностям. Достаточно правильно ориентирован во времени, может представить временные интервалы в несколько лет. Понимает наиболее доступную информацию из СМИ. В вопросах сохранения здоровья немного ориентирован (переохлаждение, инфекция, отравление), имеет некоторые знания о различных неблагоприятных ситуациях социального взаимодействия (мошенничество, ложные обещания и т. п.). При прочтении договоров испытывает существенные и малопреодолимые трудности. В общественных местах ведет себя достаточно правильно.

9–10 баллов — ориентируется в профессиях и своих возможностях, соблюдает правила безопасного поведения в быту и ситуациях социального взаимодействия, имеет достаточно правильные экономические представления, может понять суть прочитанного договора, инструкции, понимает причинно-следственные связи и следит за своим

здоровьем, соблюдает правила ЗОЖ, социально-бытовое ориентирование на уровне взрослого, дееспособного человека.

**3. Взаимодействие со сверстниками (ВС): условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — социометрический статус «отвергаемый»: общение не складывается из-за явно и немотивированно агрессивного поведения или его неадекватности, или сам устойчиво избегает общения. Совместная деятельность невозможна или крайне затруднена по этим же причинам.

3–4 балла — в иерархии межличностных отношений в классе может занимать разное место, но коммуникация неблагоприятна. Иногда терроризирует сверстников, скрывая это от педагогов, иногда открыто и устойчиво конфликтует с одноклассниками по разным причинам, иногда предпочитает общаться с более младшими или старшими детьми. Отношение к себе оценивает неправильно. В совместной деятельности преимущественно непродуктивен (или избыточно подчиняем, или необоснованно доминантен).

5–6 баллов — социометрический статус невысокий (изолированный либо амбивалентное отношение), общение преимущественно ситуативно, дружеских отношений с одноклассниками по сути нет, оценка их не всегда адекватна. Иногда имеет друзей

только за пределами школы. Общением в классе обычно не удовлетворен, сам выбирать предпочитаемых затрудняется, считает, что к нему относятся плохо, иногда наоборот, избыточно оптимистичен в прогнозах. Совместная деятельность возможна, но предпочитает индивидуальную. Нередко конкурирует со сверстниками (в разных формах).

7–8 баллов — социометрический статус — предпочитаемый. Собственное отношение к одноклассникам разнообразно. Преимущественно нацелен на общение, имеет друзей, но представления о дружбе несовершенно. В целом миролюбив, идет на уступки, в основном правильно оценивает отношение к себе. Совместная деятельность может быть продуктивной при условии эмоционально-положительного отношения к ее участникам.

9–10 баллов — социометрический статус — предпочитаемый или «звезда», имеет постоянных друзей своего возраста, адекватно понимает правила дружбы, умеет «поставить себя», есть избирательность в контактах, но внешне в общении ровен. Может организовать совместную деятельность или же (при отсутствии лидерских тенденций) продуктивно в ней участвовать.

**4. Взаимодействие со взрослыми (педагогами) (ВВ): условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — не соблюдает правила делового общения, ведет себя с педагогами или другими малознакомыми взрослыми без необходимой социальной дистанции или, наоборот, проявляет устойчивый негативизм.

3–4 балла — в целом правила делового взаимодействия не освоены, ведет себя избирательно, этикетные нормы не соблюдаются или применяются недостаточно уместно, способен на откровенную грубость, в конфликтах ведет себя преимущественно неправильно, поведение зависит от настроения. Самостоятельно оценить коммуникативную ситуацию (уместности вопроса, своего присутствия и т. п.) не может. Часты наивные, штампованные, ошибочные суждения.

5–6 баллов — деловое и личностное общение дифференцирует недостаточно. С педагогами взаимодействует в целом адекватно, но периодически может дать аффективную вспышку или «завредничать», в ситуации неодобрения эмоции не сдерживает, но откровенной грубости не допускает. Взрослых оценивает по их отношению к себе и по внешним признакам, эмоциональных привязанностей при этом не имеет.

7–8 баллов — начинает дифференцировать личностное и деловое общение, в целом соблюдает правила взаимодействия с учителями, пытается наладить наи-

более «выгодные» для себя отношения. Способен к регуляции своих негативных эмоций в ситуации неодобрения. Иногда пытается оценивать людей, понимать их намерения, цели, но часто ошибается.

9–10 баллов — устойчиво дифференцирует личностное и деловое общение, взаимодействует с педагогами, в том числе и не нравящимися, вежливо, соблюдает социальную дистанцию, при этом обнаруживает эмоциональную избирательность — относится к предпочитаемому учителю как к наиболее авторитетному человеку, принимает во внимание его советы и мнения. Достаточно правильно оценивает людей (до старшего подросткового/юношеского возраста оценка в 9–10 баллов нереальна).

##### **5. Дисциплина и самодисциплина (Пов): условный балл \_\_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — сознательно нарушает дисциплину, явно обнаруживая устойчивые признаки, квалифицируемые как нарушения поведения.

3–4 балла — нарушения поведения проявляются чаще за пределами школы (поступают жалобы из полиции), при проживании в интернате скрывает неправомерные поступки от педагогов. Может быть очень груб со взрослыми (использовать ненормативную лексику).

5–6 баллов — признаков нарушений поведения практически нет, за исключением тенденции спорить, не признавать свою вину, совершать рискованные поступки. Нарушения школьной дисциплины достаточно типичны (лжет, ленится и т. п.).

7–8 баллов — преимущественно соблюдает школьные нормы, но иногда оказывается ведомым в их нарушении. Беспокойства у педагогов обычно не вызывает, характеризуясь минимально-достаточным для возраста уровнем саморегуляции.

9–10 баллов — не только сам полностью соблюдает школьную норму, но и способствует поддержанию дисциплины и соблюдению школьных правил другими учениками, контролирует свое поведение независимо от присутствия или отсутствия в классе педагога, может заставить себя без протеста подчиниться субъективно нежелательным требованиям.

**6. Усвоение учебного материала (Усп): условный балл \_\_\_\_ (от 1 до 10).**

1–2 балла — минимальный (неполный) уровень усвоения учебного материала. При обучении по нецензовой программе освоены не все ЗУН минимального уровня. Недостаточное понимание смысла прочитанного при чтении, фактическая неспособность овладеть знаниями в области математики, выражен-

ные трудности самостоятельно го письма, фрагментарность и неполная адекватность знаний по другим предметам. При рекомендации цензового образования большие сомнения в ее правильности.

3–4 балла — минимальный уровень усвоения учебного материала (в соответствии с рекомендованной ФАОП), учебные успехи удовлетворительные, часто неравномерные.

5–6 баллов — преимущественно минимальный, изредка достаточный уровень усвоения учебного материала в соответствии с рекомендованной ФАОП. Отметки преимущественно 3 и 4.

7–8 баллов — оценки 3–4–5, усвоение учебного материала неравномерное.

9–10 баллов — оценки 4–5.

**7. Отношение к учебе (ОтнУч): условный балл \_\_\_\_ (1–10).**

1–2 балла — отсутствие мотивации, старательности, самостоятельности, все делает только под контролем или игнорирует учебные задания.

3–4 балла — воспринимает учебу как досадную необходимость, мотивации и старания недостаточно, использует различные средства для несамостоятельного выполнения домашних заданий.

5–6 баллов — отношение равнодушное, но старается выполнять требования.

7–8 баллов — старается хорошо учиться, очень ориентирован на оценку.

9–10 баллов — стабильно проявляет мотивацию, старательность, самостоятельность.

**8. Трудовые умения и навыки (ТН): условный балл \_\_ (1–10).**

1–2 балла — с программой по труду не справляется.

3–4 балла — с программой по труду справляется удовлетворительно.

5–6 баллов — программу по труду усваивает неравномерно.

7–8 баллов — программу по труду усваивает хорошо.

9–10 баллов — трудовые навыки позволяют получить профессиональный разряд.

**9. Отношение к труду (ОтнТр): условный балл \_\_ (1–10).**

1–2 балла — нежелание ребенка трудиться, крайняя лень при любых просьбах и поручениях, профессиональные ориентации преждевременны.

3–4 балла — при возможности отказывается от трудовой деятельности и выполнения трудовых поручений, если не отказывается, делает все кое-как, профессиональные ориентации неадекватны или формальны.

5–6 баллов — отношение к труду зависит от настроения, при его наличии может что-то сделать хорошо, профессиональные ориентации недостаточно опреде-

ленны, о необходимости овладения соответствующими умениями не задумывался.

7–8 баллов — отношение к труду в целом позитивное, хотя отдельные виды деятельности могут вызывать устойчивое отвержение, имеет определенные интенции в планах будущего трудоустройства, иногда старается овладеть какими-то трудовыми умениями, понимая их необходимость.

9–10 баллов — отношение к труду положительное, любит трудиться и испытывает положительные эмоции от процесса труда, профессиональные ориентации определились и соответствуют психофизиологическим возможностям, целенаправленно овладевает необходимыми умениями.

**10. Речевая коммуникация (РК): условный балл \_\_ (1–10).**

1–2 балла — ограниченно пользуется речью как средством общения (по причинам разного характера — как логофобических тенденций из-за выраженных речевых нарушений, так и недостаточной сформированности коммуникативных речевых средств).

3–4 балла — говорит достаточно активно, но неполноценно в произносительном или содержательном аспекте, партнеры по общению не всегда правильно понимают сказанное.

5–6 баллов — в речи большое количество стереотипных слов, оборотов, затрудняется выразить свою мысль, суждение, но речевая коммуникация в целом не затруднена.

7–8 баллов — связное высказывание в коммуникативной ситуации достаточно понятно и содержательно, однако оно имеет недостатки с точки зрения литературного оформления речи.

9–10 баллов — возможности речевой коммуникации сформированы полностью (в любой ситуации может грамматически правильно и лексически полноценно выразить свою мысль).

*Общий балл:* \_\_\_\_\_

### **Резюме**

Результаты оценки психосоциальной адаптированности, как уже сказано, соотносимы с нашей концепцией структуры социальной (жизненной) компетенции. Для житейской компетентности информативны подшкалы БН и СБО, а также ТН, для коммуникативной — ВС, ВВ, Пов, РК, для аутопсихологической — ОтнУ, ОтнТр. Таким образом, по результатам диагностики можно оценивать актуальное состояние ПСР подростка, мониторинг которого определяет функциональный диагноз, объективировать зону ближайшего развития каждой анализируемой области оценивания, выделять проблемы

разного уровня, планируя психокоррекционные программы как для компетентности в целом, так и для ее отдельных параметров. Все необходимые для формирования дескрипторы перечислены в самом опроснике.

Научная ценность применения приведенного опросника заключается в получении сведений о возрастной дифференциации количественных границ качественно различных уровней адаптированности у обследуемых категорий испытуемых. Появляется возможность установления критериальной валидности некоторых личностных опросников, потенциально применимых для подростков с различными вариантами отставания в развитии. Это, на наш взгляд, способно расширить методический арсенал школьных психологов, повысить научный уровень публикаций и качество сопровождения психосоциального развития в образовательных организациях.

### **Литература**

1. Афанасьева, Р. А. Социально-трудовая реабилитация детей и подростков с ограниченными возможностями : учеб.-метод. пос. / Р. А. Афанасьева, З. А. Дулатова, В. И. Карпушенкова. — Иркутск : Изд-во ВСГАО, 2010. — 150 с. — Текст : непосредственный.
2. Белобрыкина, О. А. Социально-психологическая адаптация: проблемы изменения (на примере анализа методики К. Р. Роджерса и Р. Ф. Даймонд) / О. А. Белобрыкина, А. В. Дроздова. — Текст : непосредственный // Вестник по педаго-

гике и психологии Южной Сибири. — 2021. — № 3. — С. 10–41.

3. Бойков, Д. И. Общение детей с проблемами в развитии : учеб. пособие / Д. И. Бойков, С. В. Бойкова. — 2-е изд. — Москва : Юрайт, 2023. — 153 с. // Образовательная платформа Юрайт : [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/518220> (дата обращения: 16.01.2024). — Текст : электронный.

4. Выготский, Л. С. Основы дефектологии / Л. С. Выготский. — Санкт-Петербург : Лань, 2003. — 654 с. — Текст : непосредственный.

5. Галашева, О. С. Психологическое благополучие и удовлетворенность жизнью в связи с социально-психологической адаптацией подростков / О. С. Галашева, Л. А. Головей. — Текст : электронный // Мир науки. Педагогика и психология. — 2023. — Т. 11. — № 3. — URL: <https://mirnauki.com/PDF/25PSMN323.pdf> (дата обращения: 22.01.2024).

6. Григорьева, Е. В. Особенности адаптации младших школьников с минимальными мозговыми дисфункциями к учебной деятельности / Е. В. Григорьева. — Текст : непосредственный // Сибирский психологический журнал. — 2007. — № 25. — С. 191–196.

7. Девяткова, Т. А. Социально-бытовая ориентировка в специальных (коррекционных) общеобразовательных учреждениях : учеб.-метод. пособие / Т. А. Девяткова, Л. Л. Кочетова, А. Г. Петрикова, Н. М. Платонова, А. М. Щербакова ; под ред. А. М. Щербаковой. — Москва : Гуманитар. изд. центр «ВЛАДОС», 2014. — 302 с. — Текст : непосредственный.

8. Дегтярев, А. В. Эмоциональный интеллект и особенности социально-психологической адаптации у подростков с девиантным поведением / А. В. Дегтярев. — Текст : электронный // Психологическая наука и образование psyedu.ru. — 2014. — № 3. — URL: <http://psyedu.ru/journal/2014/3/Degtyarev.phtml> (дата обращения: 20.01.2024).

9. Инденбаум, Е. Л. Методы и организация психолого-педагогической диагно-

стики в специальном образовании : учеб. пособие / Е. Л. Инденбаум, А. А. Гостар. — Иркутск : Изд-во ИГУ, 2016. — 221 с. — Текст : непосредственный.

10. Инденбаум, Е. Л. Об информативности опросников в диагностике личности детей и подростков с легкими формами интеллектуальной недостаточности. Сообщение 2 / Е. Л. Инденбаум. — Текст : непосредственный // Дефектология. — 2013. — № 5. — С. 3–13.

11. Инденбаум, Е. Л. Школьники с легкими формами интеллектуальной недостаточности: психолого-педагогическая диагностика и характеристики психосоциального развития : моногр. / Е. Л. Инденбаум. — Иркутск : Изд-во ВСГАО, 2012. — 180 с. — Текст : непосредственный.

12. Коробейников, И. А. Диагностика нарушений психического развития у детей в контексте проблем интеграции междисциплинарного знания / И. А. Коробейников. — Текст : непосредственный // Дефектология. — 2004. — № 1. — С. 54–61.

13. Коробейников, И. А. Категория социализации в проблемном поле дефектологии / И. А. Коробейников. — Текст : непосредственный // Сопровождение социализации детей с особыми образовательными потребностями: теория и практика : сборник научных трудов по итогам Всероссийской научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «ИГУ» / под науч. ред. Е. Л. Инденбаум. — [Б. м. : б. и.], 2020. — С. 8–17.

14. Коробейников, И. А. Нарушения психического развития и школьная дезадаптация : метод. пособие / И. А. Коробейников. — Текст : непосредственный // Диагностика школьной дезадаптации / под ред. С. А. Беличевой. — Москва : Социальное здоровье России, 1995. — С. 27–34.

15. Коробейников, И. А. Нарушения развития и социальная адаптация : моногр. / И. А. Коробейников. — Москва : Per Se, 2002. — 192 с. — Текст : непосредственный.

16. Коробейников, И. А. О соотношении нозологического и функционального диагноза при нарушениях психического развития у детей / И. А. Коробейников. —

Текст : непосредственный // Дефектология. — 1995. — № 6. — С. 3–6.

17. Кукушкина, О. И. Единая концепция специального федерального государственного стандарта для детей с ограниченными возможностями здоровья: основные положения / О. И. Кукушкина, Н. Н. Малофеев, О. С. Никольская, Е. Л. Гончарова. — Текст : непосредственный // Дефектология. — 2009. — № 1. — С. 3–24.

18. Литвиненко, Н. В. Адаптация школьников к образовательной среде: теория и практика : моногр. / Н. В. Литвиненко. — Оренбург : ОГПУ, 2016. — 332 с. — Текст : непосредственный.

19. Моргачева, Е. Н. Концепции речевой и интеллектуальной патологии в науке и практике США / Е. Н. Моргачева. — Москва : НИЦ «Инфра-М», 2016. — 90 с. — Текст : непосредственный.

20. Осипова, И. И. Социальное сиротство: теоретический анализ и практика преодоления : моногр. / И. И. Осипова. — Нижний Новгород : Изд-во НИСОЦ, 2009. — 208 с. — Текст : непосредственный.

21. Ослон, В. Н. Структура субъективного благополучия детей-сирот с ОВЗ младшего школьного возраста, воспитывающихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / В. Н. Ослон, Г. В. Семья, Л. М. Прокöpfeва, У. В. Колесникова. — Текст : электронный // Психология и право. — 2021. — Т. 11. — № 3. — С. 205–221 (дата обращения: 15.01.2023).

22. Посохова, С. Т. Диагностика подростковой дезадаптации / С. Т. Посохова, Л. С. Рашитова. — Текст : электронный // Медицина: теория и практика. — 2019. — Спецвыпуск. Т. 4. — С. 434–435. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-podrostkovoy-dezadaptatsii> (дата обращения: 22.01.2024).

23. Шипицына, Л. М. «Необучаемый» ребенок в семье и обществе: социализация детей с нарушением интеллекта / Л. М. Шипицына. — [2-е изд., перераб. и доп.]. — Санкт-Петербург : Речь, 2005. — 475 с. — Текст : непосредственный.

24. Школа и психическое здоровье учащихся / [Александровская Э. М. и др. (СССР), Порколаб Л. и др. (ВНР), Гельниц Г. и др. (ГДР) и др.] ; под ред. С. М. Громбаха. — Москва : Медицина, 1988. — 271 с. — Текст : непосредственный.

25. Шлыкова, Д. В. Проблемы школьной адаптации детей / Д. В. Шлыкова. — Текст : непосредственный // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. — 2015. — № 4. — С. 111–121.

26. Щукина, С. Е. Проблемы психосоциальной адаптации лишенных родительского попечения выпускников СКОШ VIII вида / С. Е. Щукина. — Текст : непосредственный // Предпосылки и условия успешной социализации при трудностях развития : сб. науч. тр. / науч. ред. Е. Л. Инденбаум, Л. Ю. Долгих ; Иркут. гос. пед. ун-т. — Иркутск : [б. и.], 2008. — С. 110–114.

27. Щукина, С. Е. Характеристики социальной компетентности умственно отсталых сирот как основа прогноза постшкольной социализации / С. Е. Щукина. — Текст : непосредственный // Диагностические и коррекционные аспекты сопровождения социализации детей и подростков с нарушениями развития : сб. науч. тр. Вып. 5 / под ред. Е. Л. Инденбаум. — Иркутск : Изд-во ВСГАО, 2013. — С. 67–71.

28. Indenbaum, E. L. Technology for Monitoring Socially Significant Skills of Schoolchildren with Temporary and Mild Intellectual and Developmental Disabilities / E. L. Indenbaum, A. A. Gostar, I. O. Pozdnyakova. — Text : unmediated // Education of Children with Special Needs: Theoretical Foundations and Practical Experience in the Selected Works of Russian, Belarus, and Polish Scholars. — Switzerland : Springer Nature Switzerland AG, 2022. — P. 95–105.

#### References

1. Afanas'eva, R.A., Dulatova, Z.A., & Karpushenkova, V.I. (2010). *Social'no-trudovaya reabilitatsiya detej i podrostkov s ogranichennymi vozmozhnostyami zhiznedeyatel'nosti* [Social and labor rehabilitation of children and adolescents with disabilities] (teaching manual). Irkutsk: Publishing VSGAO, 150 p. (In Russ.)

2. Belobrykina, O.A., & Drozdova, A.V. (2021). Social'no-psihologicheskaya adaptatsiya: problemy izmereniya (na primere analiza metodiki K.R. Rodzhersa i R.F. Dajmond) [Socio-psychological adaptation: measurement problems (based on the analysis of the methodology of K.R. Rogers and R.F. Diamond)]. *Bulletin on pedagogy and psychology of South Siberia*, 3, 10–41. (In Russ.)
3. Bojkov, D.I., & Bojkova, S.V. (2023). *Obshchenie detej s problemami v razvitii* [Communication of children with developmental problems] (Manual, 2<sup>nd</sup> ed.). Moscow: Publishing Urait, 153 p. Educational platform Urait [website]. Retrieved Jan. 16, 2024, from <https://urait.ru/bcode/518220> (In Russ.)
4. Vygotskij, L.S. (2003). *Osnovy defektologii* [Fundamentals of defectology]. St. Petersburg: Lan, 654 p. (In Russ.)
5. Galasheva, O.S., & Golovej, L.A. (2023). Psihologicheskoe blagopoluchie i udovletvorennost' zhizn'yu v svyazi s social'no-psihologicheskoy adaptatsiej podrostkov [Psychological well-being and life satisfaction in connection with the socio-psychological adaptation of adolescents]. *The world of science. Pedagogy and psychology*, 11(3). Retrieved Jan. 22, 2024, from <https://mirnauki.com/PDF/25PSMN323.pdf> (In Russ.)
6. Grigor'eva, E.V. (2007). Osobennosti adaptatsii mladshih shkol'nikov s minimal'nymi mozgovymi disfunkciyami k uchebnym deyatelnostim [Features of adaptation of younger students with minimal brain dysfunctions to educational activities]. *Siberian Psychological Journal*, 25, 191–196. (In Russ.)
7. Devyatkova, T.A., Kochetova, L.L., Petrikova, A.G., Platonova, N.M., & Shcherbakova, A.M. (2014). *Social'no-bytovaya orientirovka v special'nyh (korrekcionnyh) obshcheobrazovatel'nyh uchrezhdeniyah* [Social orientation in special (correctional) educational institutions] [Teaching manual] (edited by A.M. Shcherbakova). Moscow: Humanitarian Publishing Center VLADOS, 302 p. (In Russ.)
8. Degtyarev, A.V. (2014). Emotsional'nyj intellekt i osobennosti social'no-psihologicheskij adaptatsii u podrostkov s deviantnym povedeniem [Emotional intelligence and features of socio-psychological adaptation in adolescents with deviant behavior]. *Psychological science and education*, 3. psyedu.ru. Retrieved Jan. 20, 2024, from <http://psyedu.ru/journal/2014/3/Degtyarev.phtml> (In Russ.)
9. Indenbaum, E.L., & Gostar, A.A. (2016). *Metody i organizatsiya psihologo-pedagogicheskoy diagnostiki v special'nom obrazovanii* [Methods and organization of psychological and pedagogical diagnostics in special education] [Manual]. Irkutsk: Publishing IGU, 221 p. (In Russ.)
10. Indenbaum, E.L. (2013). Ob informativnosti oprosnikov v diagnostike lichnosti detej i podrostkov s legkimi formami intellektual'noj nedostatochnosti [On the informativeness of questionnaires in the diagnosis of the personality of children and adolescents with mild forms of intellectual disability Message 2]. *Defectology*, 5, 3–13. (In Russ.)
11. Indenbaum, E.L. (2012). *Shkol'niki s legkimi formami intellektual'noj nedostatochnosti: psihologo-pedagogicheskaya diagnostika i harakteristiki psihosotsial'nogo razvitiya* [Schoolchildren with mild forms of intellectual insufficiency: psychological and pedagogical diagnosis and characteristics of psychosocial development] [Monograph]. Irkutsk: Publishing VSGAO, 180 p. (In Russ.)
12. Korobejnikov, I.A. (2004). Diagnostika narushenij psihicheskogo razvitiya u detej v kontekste problem integratsii mezhdisciplinarnogo znaniya [Diagnosis of mental development disorders in children in the context of the problems of integrating interdisciplinary knowledge]. *Defectology*, 1, 54–61. (In Russ.)
13. Korobejnikov, I.A. (2020). Kategoriya socializatsii v problemnom pole defektologii [The category of socialization in the problem field of defectology]. In E.L. Indenbaum (Ed.), *Coprovozhdenie socializatsii detej s osobymi obrazovatel'nymi potrebnyami: teoriya i praktika* [Support for the socialization of children with special educational needs: theory and practice] (Collection of scientific papers based on the results of the All-Russian Scientific and Practical Conference, pp. 8–17). (In Russ.)

14. Korobejnikov, I.A. (1995). Narusheniya psikhicheskogo razvitiya i shkol'naya dezadaptatsiya [Mental development disorders and school maladaptation] [Manual]. In S.A. Belicheva (Ed.), *Diagnostika shkol'noj dezadaptatsii* [Diagnosis of school maladaptation] (pp. 27–34). Moscow: Social health of Russia. (In Russ.)
15. Korobejnikov, I.A. (2002). *Narusheniya razvitiya i social'naya adaptatsiya* [Developmental disorders and social adaptation] [Monograph]. Moscow: Per Se, 192 p. (In Russ.)
16. Korobejnikov, I.A. (1995). O sootnoshenii nozologicheskogo i funktsional'nogo diagnoza pri narusheniyah psikhicheskogo razvitiya u detej [On the ratio of nosological and functional diagnosis in disorders of mental development in children]. *Defectology*, 6, 3–6. (In Russ.)
17. Kukushkina, O.I., Malofeev, N.N., Nikol'skaya, O.S., & Goncharova, E.L. (2009). Edinaya koncepciya special'nogo federal'nogo gosudarstvennogo standarta dlya detej s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya: osnovnye polozheniya [The unified concept of a special federal state standard for children with disabilities: the main provisions]. *Defectology*, 1, 3–24. (In Russ.)
18. Litvinenko, N.V. (2016). *Adaptatsiya shkol'nikov k obrazovatel'noj srede: teoriya i praktika* [Adapting schoolchildren to the educational environment: theory and practice] [Monograph]. Orenburg: OGPU, 332 p. (In Russ.)
19. Morgacheva, E.N. (2016). *Koncepcii rechevoj i intellektual'noj patologii v nauke i praktike SShA* [Concepts of Speech and Intellectual Pathology in US Science and Practice]. Moscow: Scientific and Publishing Center «Infra-M», 90 p. (In Russ.)
20. Osipova, I.I. (2009). *Social'noe sirotstvo : teoreticheskij analiz i praktika preodoleniya* [Social orphanhood : theoretical analysis and coping practice] [Monograph]. Nizhny Novgorod: Publishing NISOC, 208 p. (In Russ.)
21. Oslon, V.N., Sem'ya, G.V., Prokop'eva, L.M., & Kolesnikova, U.V. (2021). Struktura sub"ektivnogo blagopoluchiya detej-sirot s OVZ mladshhego shkol'nogo vozrasta, vospityvayushchih v organizatsiyah dlya detej-sirot i detej, ostavshih bez popecheniya roditel' [Structure of subjective well-being of orphans with primary school age HIA brought up in organizations for orphans and children left without parental care]. *Psihologiya i pravo* [Psychology and Law], 11(3), 205–221. (In Russ.)
22. Posohova, S.T., & Rashitova, L.S. (2019). Diagnostika podrostkovoj dezadaptatsii [Diagnosis of adolescent maladaptation]. *Medicine: Theory and Practice*, 4(Special issue), 434–435. Retrieved Jan. 22, 2024, from <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-podrostkovoy-dezadaptatsii> (In Russ.)
23. Shipicyna, L.M. (2005). «Neobuchemyj» rebenok v sem'e i obshchestve: socializatsiya detej s narusheniem intellekta [«Non-learnable» child in the family and society : socializing children with impaired intelligence] (2<sup>nd</sup> ed., revised and supplemented). St. Petersburg: Rech, 475 p. (In Russ.)
24. Aleksandrovskaya, E.M., et al. (1988). *Shkola i psikhicheskoe zdorov'e uchashchihsya* [School and Student Mental Health] (by E.M. Aleksandrovskaya et al. (USSR), L. Porkolab et al. (VNR), G. Gel'nic et al. (GDR), ed. by S.M. Grombah). Moscow: Medicine, 271 p. (In Russ.)
25. Shlykova, D.V. (2015). Problemy shkol'noj adaptatsii detej [Problems of school adaptation of children]. *Bulletin of Nizhny Novgorod University named after N.I. Lobachevsky*, 4, 111–121. (In Russ.)
26. Shchukina, S.E. (2008). Problemy psichosocial'noj adaptatsii lishennyh roditel'skogo popecheniya vypusknikov SKOSh VIII vida [Problems of psychosocial adaptation of Special correctional comprehensive school VIII type graduates deprived of parental care]. In E.L. Indenbaum, & L.Yu. Dolgih (Eds.), *Predposylki i usloviya uspeшной socializatsii pri trudnostyah razvitiya* [Prerequisites and conditions for successful socialization in the face of development difficulties] (Collection of scientific papers, pp. 110–114). Irkutsk: Irkutsk State Pedagogical Institute. (In Russ.)
27. Shchukina, S.E. (2013). Harakteristiki social'noj kompetentnosti umstvenno ot-

stalyh sirot kak osnova prognoza posleshkol'noj socializacii [Characteristics of the social competence of mentally retarded orphans as the basis for predicting post-school socialization]. In E.L. Indenbaum (Ed.), *Diagnosticheskie i korrkcionnye aspekty soprovozhdeniya socializacii detej i podrostkov s narusheniyami razvitiya* [Diagnostic and corrective aspects of supporting socialization of children and adolescents with developmental disabilities] (Collection of scientific papers, issue 5, pp. 67–71). Irkutsk: Publishing VSGAO. (In Russ.)

28. Indenbaum, E.L., Gostar, A.A., & Pozdnyakova, I.O. (2022). Technology for Monitoring Socially Significant Skills of Schoolchildren with Temporary and Mild Intellectual and Developmental Disabilities. In *Education of Children with Special Needs: Theoretical Foundations and Practical Experience in the Selected Works of Russian, Belarus, and Polish Scholars* (pp. 95–105). Switzerland: Springer Nature Switzerland AG. (In Eng.)